

tænkt mig, at da denne Paastand ikke siger noget som helst, vilde det naturligste have været, at vi fra alle Sider havde samlet os om den og sagt: Vi vise Lovforslaget tilbage, og vi lade Sagen faa sin Afgørelse hos dem, der have det egentlige Ansvar for, hvorledes den bliver afgjort. Jeg kan ikke forstaa, at Flertallet ikke har kunnet gaa med dertil, thi Ordføreren sagde i sin Tale, at det, det kommer an paa, er netop, at Lovforslaget bliver lagt til Side. Ja, det er saa indlysende rigtigt, at det er det eneste, vi have at gøre, og naar det kommer an paa det og ikke paa noget som helst andet, synes jeg, at det Forslag, der udtaler dette kortest, klarest og skarpest og tillige er det mest neutrale, er det bedste, og ud fra disse Betragtninger kan jeg ikke andet end tiltræde det Forslag, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds har stillet.

Jeg ønsker endnu, før jeg slutter, at pointere, at naar jeg tiltræder denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen, vil jeg vare mig imod, at de Motiver, Forslagsstilleren fremsatte, ere gældende for mig. Jeg har fremsat mine egne Motiver og deler ikke paa nogen Maade Ansvaret for dem, det ærede Medlem har fremsat. Men jeg mener, det er det bedste Forslag af de foreliggende, og derfor vil jeg tilraade Tinget at stemme for det.

Slubsager: Jeg har ved Lovforslagets første Behandling udtalt mit Standpunkt med Hensyn til Spørgsmaalet: Spir eller ikke Spir paa Frue Kirke, og det skal jeg i Øjeblikket ikke komme ind paa, jeg skal i det hele fatte mig meget kort. Naar Folketinget ikke vil være med til at overtage Vedligeholdelsen af et eventuelt Spir paa Frue Kirke, mener jeg, det er rigtigt, at Folketinget da heller ikke udtaler sig om Spørgsmaalet om, hvorvidt Spiret skal rejses eller ikke, og derfor har jeg kunnet slutte mig til det Forslag, der er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), fordi det er det, som siger, at Folketinget ikke tager Stilling til det foreliggende Lovforslag, og ikke tager Sigte paa noget som helst andet. Jeg giver derfor den ærede, foregaaende Taler (Nørsgaard) Ret i, at det er den mest neutrale af de foreslaaede Paastande paa Overgang til Dagsordenen. Sagen er nemlig, at den Paastand, der er stillet Forslag om af Udvalgets Flertal, i Virkeligheden ikke er en neutral Udtalelse, idet den indeholder en Henvisning til det Tilbud, der er

fremsat af Brygger C. Jacobsens Sønner og Ny Carlsberg-Fonden, og i denne Henvisning ligger, at mulig vilde man have indtaget en anden Stilling til selve Lovforslaget, hvis dette Tilbud ikke var kommet frem, og deri ligger netop Kærnepunktet. Idet man henviser til dette Tilbud, udtaler man sig i Virkeligheden direkte for Spiret, og jeg synes ikke, man skulde udtale sig hverken direkte for eller direkte imod Spiret, men forholde sig neutral overfor Spørgsmaalet. Naar vi ikke ville være med til at paadrage Staten noget økonomisk Ansvar for dette Spirs Vedligeholdelse, er det heller ikke vor Sag at tage Stilling til Spørgsmaalet om dets Anbringelse eller ikke, mener jeg, men saa bør vi holde os udenfor og vise Lovforslaget tilbage til Ministeren. Saa bliver det hans Ansvar, hvad der fremtidig skal gøres.

Jeg kan i denne Forbindelse ikke lade være med at henvise til, hvad der staar i en Skrivelse fra kongelig Bygningsinspektør, Arkitekt Martin Borch. Han udtaler i denne Skrivelse, at han mener at kunne forsvare at gaa med til at anbefale Spirets Rejsning, da han ikke er i Tvivl om, at Spiret „vil virke overmaade pompøst i Byens Silhouet. Dette i Forening med den Betragtning, at Disharmonien mellem det rige Spir og Kirkens nøgne Façader vil være saa skrigende, at man før eller senere maa foretage en Udsmykning af Kirkens Ydre, har bevirket, at jeg trods mange Tvivl og Betænkeligheder dog sluttelig er kommen til det Resultat, at man kan forsvare at modtage den tilbudte Gave.“ Kommer Spiret til Udførelse, maa man i Virkeligheden være klar over, at deraf vil ogsaa følge en fremtidig Udsmykning af Frue Kirkens Ydre. Hvis Rigsdagen i denne Sag direkte eller indirekte tager Standpunkt for Spirets Opførelse, paadrager den sig derved ogsaa indirekte et økonomisk Ansvar overfor en eventuel senere Udsmykning. Derfor mener jeg, det ikke er rigtigt, at vi vedtage en saadan Udtalelse, og jeg vil derfor støtte det Forslag, der er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds, fordi det udtaler sig klart om selve Lovforslaget. Det viser Lovforslaget tilbage, og saa overlades det til de berettiget interesserede at træffe Afgørelse om, hvorvidt de ville have Spir paa Frue Kirke eller ikke.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel): Som det var at vente efter dette Lovforslags første Behand-