

ikke fare saa hensynsløst og skaanselsløst frem som foreslaaet, og derfor giver jeg det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) Ret, naar han i sin Betænkning skriver, at det er et stærkt Forlangende til Ministeren, at han skal paa tage sig det Ansvar — for at føje en privat Mand — at tillade noget saa uhørt som at lemlæste en anerkendt Kunstners fuldstøbte Værk.

Den højtærede Minister har ønsket, at Folketinget skulde udtale sig om Brygger Jacobsens Projekt. Om der i dette høje Ting findes et Flertal, der ønsker, at Planen skal fremmes, ved jeg ikke, og den Afstemning, der nu vil finde Sted, vil kun ufuldstændigt give Svar herpaa. Men af Diskussionen vil den højtærede Minister vide, at der ogsaa her i Tinget findes en stærk og udbredt Stemning mod Projektet, en Stemning, som vel ogsaa har Krav paa at blive taget Hensyn til og respekteret.

**Ordføreren (Moltesen):** Jeg skal ikke indlade mig paa en lang Debat og for øvrigt ikke i nogen Debat med dem, der have angrebet Spiret i saa stærke Udtryk, da jeg ikke tvivler om, at man saa vel i som udenfor denne Sal er træt af denne lange Debat, idet der allerede ved første Behandling er blevet sagt, hvad der kan siges, og det, der er sagt i Dag, er kun en Gjentagelse deraf i mere eller mindre stærke Udtryk. I Særdeleshed var det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) saa højt oppe, at man havde Fornemmelsen af, at han gik helt udenom Spørgsmaalet. Det blev for ham nærmest til dette: Brygger Jacobsen og Brygger Jacobsen. Spiret forsvandt helt og holdent for Brygger Jacobsens Person. Men at indlade sig paa Ny Carlsberg-Fondens og Brygger Jacobsens Søners Status, er Ting, der ikke ligge for her. Det vil sikkert Konsistorium, som Sagen sandsynligvis bliver henvist til, faa Lejlighed til at beskæftige sig med, hvis det er nødvendigt. Her er, hvor uhyre fristende det end kunde være, ikke Stedet at komme ind paa en Drøftelse af Spørgsmaalet Spir og Flader. Naar man ser, hvordan man i de germanske Lande, paa de nordeuropæiske Sletter, altid vil have Spir og i de sydromanske Lande de store Flader med Sol paa, saa er denne Strid for mig meget interessant. Den er interessant i antropologisk Henseende, denne Strid: Har man Forstaaelsen for Spir, for den germanske Individualisme, eller sætter man Pris paa de store romanske Flader, man har i Paris og andre Steder? Her ville vi have Spir.

Jeg tænker her paa Professor Viggo Johansens Artikel i „Berlingske Tidende“ om, at de germanske Folk ere blevne paa-virkede af den preussiske Pikkelhue. Det vil jeg indrømme; den gamle germanske Bygningskunst er Spiret og de stærkt individualiserede Bygninger, ikke de store romanske Flader. Derfor er det for mig interessant at se, hvordan Stemningen er i det danske Folk; hvor megen germansk Race der overhovedet er i det danske Folk. Men det ligger som sagt ikke for; om det skulle vi ikke stemme her, men kun om dette ene: Hvilken Paastand paa Overgang til Dagsordenen man mener er den rigtige for at opnaa det Formaal, vi alle ere enige om, nemlig Afvisningen af det foreliggende Lovforslag. Det vilde i saa Henseende gøre mig meget ondt, om Folketingets Flertal ikke kunde vise saa megen Forstaaelse af dette, at den Jacobsenske Slægt staa solidarisk i Arbejdet for at give Folket Gaver, at det — selv om man undertiden frygter dem, ogsaa naar de bringe Gaver — saa dog kan sige: Se, her have vi en Slægt, Faderen understøttet af Sønnerne med Rygstød i den af Slægten oprettede Ny Carlsberg-Fond, og i sin Afvisning af Lovforslaget udtale: Det respektere vi, det er noget af det, der er med til at bygge vort Land. I Realiteten er Fler-tallets Forslag en Afvisning af Lovforslaget, ligesom det af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) stillede Forslag, som i Virkeligheden er rent partisk, hvorimod vort er neutralt, men vi ville have sagt, at selv om vi kunne være imod den tilbudte Gave, paaskønne vi det Sindelag, den Gavmildhed, der ligger bagved. Det ønske vi, at Folketingets Flertal vil give Udtryk ved at stemme for vor Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

**J. Sørensen:** Det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) mente, at den næste Slægt vilde være mod Spiret, de unge Arkitekter vare imod Spiret. Ja de unge Arkitekter ere imod Spiret, men de ere ikke imod Spir. De ville blot have det udbudt til en offentlig Konkurrence, saa de kunne komme til at tegne Spir alle sammen. De ville nok have Spir, men ikke Spiret.

**Sandbæk:** Jeg har blot bedt om Ordet for at takke det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode). Det ærede Medlem udtalte nemlig, at den af mig fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen var den eneste neutrale, og det har ogsaa