

omtalt i Konsistoriums første Skrivelse, der kun nævner Stat eller Kommune —, saa er man inde paa det private mod det offentlige. Ved at vedtage det Forslag, som Flertallet her har stillet, og som de rose for at være neutralt, ja strengt videnskabelig begrundet, sanktionerer man, at en Kreds af private Mænd faar Lov til at lave Spiret, mod at de sikre dets Vedligeholdelse paa Trods af, at hverken Stat eller Kommune, som Forudsætningen var, vil have noget med det at gøre. Saa falder det neutrale, saadan som jeg haaber, at Spiret ikke vil gøre, hvis det en Gang kommer til Udførelse.

**Slebsager:** Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) kom nu med en interessant Udtalelse, idet han sagde, at ifølge sin Form er Flertallets Forslag neutralt, men ikke ifølge sit Ophav. Det er netop det, jeg har betonet i de Bemærkninger, jeg har fremsat, at denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen i Virkeligheden ikke var neutral, og det har det ærede Medlem nu erkendt. Jeg har ønsket at være med til her, trods det at jeg er Spir-Modstander, at stemme for en neutral Paastand paa Overgang til Dagsordenen, ud fra den Betragtning, at naar Rigsdagen ikke vil være med til at paaføre Staten nogen økonomisk Byrde til Spirets Vedligeholdelse, have vi heller ingen Berettigelse til at udtale os i Spørgsmaalet for eller imod Spiret. Jeg vil da spørge det ærede Medlem fra Kalundborg: Hvor er der noget, som ikke er neutralt i den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som jeg er med til at anbefale? Den lyder saaledes: „Idet Folketinget udtaler sin Utilbøjelighed til at fremme det foreliggende Lovforslag, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen“. Her siges intet, hverken for eller imod, men nu vide vi, at Flertallets Paastand paa Overgang til Dagsordenen ifølge sin Form er neutral, men ifølge sit Ophav er Spir-venlig.

**Stensballe:** Jeg har frafaldet Ordet tidligere i Dag, fordi det forekommer mig, at der er talt nok om denne Sag. Naar jeg har bedt om Ordet nu, er det kun for at sige overfor det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager), at det nytter aldeles ikke at hævde, at den af ham anbefalede Paastand paa Overgang til Dagsordenen skulde være den neutrale, hvorimod den af os fremsatte ikke skulde være det. For den eneste Forskel, der er, er, at de Herrer, der have sluttet sig til den Paastand paa Overgang

til Dagsordenen, som er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), blot have henvist til den ene Kendsgerning, at man er utilbøjelig til at bevilge Penge af Statskassen til Spirets Vedligeholdelse, medens vi have henvist til to Kendsgerninger, som ere aldeles uimodsigelige begge, nemlig at der slet ingen Grund er til at bevilge Pengene af Statskassen, men at de alligevel ere til Stede, hvis Ministeriet og Konsistorium, eller hvem der ellers har med Sagen at gøre, ville bruge dem. For øvrigt skal jeg her gøre opmærksom paa den Vidunderlighed, at det ærede Medlem fra Vejle (Nørgaard) erklærer, at han nærmest er Spir-Ven, men alligevel vil stemme for det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen); saa hvordan end Afstemningen falder ud, faar man neppe noget aldeles nøjagtigt Udtryk for Spir-Venlighed eller Spir-Modstand.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Den af *Sandbæk* fremsatte Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen, saalydende:

„Idet Folketinget udtaler, at Spørgsmaalet om, hvorvidt der paa Københavns Hovedkirke skal opføres et Spir, rettelig bør finde sin Afgørelse ved Initiativ fra interesserede her i Staden, og da Folketinget af den Grund finder, at det ikke bør fremme Lovforslaget, gaar det, idet det for øvrigt udtaler sin Anerkendelse af Dr. Carl Jacobsens Offervillighed, over til Dagsordenen.“

blev ved et paa Begæring af *Schovelin, Hans Nielsen* (Skanderborg Amts 1. Valgkreds), *Laust Jensen, Maegaard, Tange, J. Frederiksen, Rørdam, Ingvard Jensen, Ferdinand Nielsen, P. Munch, Dinesen* og *R. Christiansen* foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 56 Stemmer mod 1.

(31 svarede: „Stemmer ikke“, og 25 vare fraværende).

Ja:

Sandbæk.

Nej:

Eduard Larsen, Laursen, Markvorsen, Marott, A. C. Meyer, Moestrup, Moltesen, P. Munch, Mølgaard-Nielsen, H.