

arbejdsudygtig. Man ser jo, at Folk, der have smittefarlig Tuberkulose, kunne leve i mange Aar. Nu bliver Enken efter en saadan Mand meget daarligt stillet. Det er som Regel i en ung Alder, man faar Tuberkulose, og naar en Mand faa Aar efter sin Ansættelse i en Bestilling og et Embede faar smittefarlig Tuberkulose, bliver han afskediget og faar $\frac{2}{3}$ af sin Gage i Pension, og hvis han saa dør, faar hans Enke saa at sige ingen Pension, fordi Manden kun havde tjent ganske kort Tid. Dette vil bidrage til, at saadanne Folk ville søge at skjule deres Tuberkulose for ikke at blive afskedigede. Jeg synes derfor, at man burde give Enkerne Pension efter samme Regel som deres Mænd, selv om disse blive afskedigede paa Grund af smittefarlig Tuberkulose. Men i øvrigt er det ikke noget stort Spørgsmaal, og jeg skal ikke fordybe mig videre deri.

Mølgaard-Nielsen: Den højtærede Minister mente, at de 2—3 første Linier af § 9 maatte henføres til Lovens § 5. Jeg kan godt forstaa, at den højtærede Minister har misforstaaet mig, naar jeg sagde, at dette skulde sammenstilles med sidste Stykke af § 9. I § 9, sidste Stykke, ere de private Lærere ligestillede med andre Lærere og Lærerinder. Der staar: „Enhver Læge, der konstaterer, at en Lærer eller Lærerinde ved en offentlig eller privat Skole“ o. s. v., og i Anmærkningerne staar der ligeledes, at Reglerne nu komme til at gælde ogsaa for de private Skoler. Men jeg haaber, at saavel det eventuelle Udvalg som den højtærede Minister ville have deres Opmærksomhed henvendt paa dette Spørgsmaal.

Justitsministeren (Bülow): Jeg vil kun til det ærede Medlem fra Sakskøbing (Rørdam) sige, at jeg giver ham Ret i, at det ikke er saa stort et Spørgsmaal. Det vil sige, det er det i og for sig nok, og det kunde maaske ogsaa nok blive et dyrt Spørgsmaal for Staten, men vi kunne jo nærmere drøfte denne Sag i et Udvalg. Men der er ogsaa det at bemærke, at en Mand, der sidder i et Embede og kommer ud af det, mister straks sin Indtægt, og derfor giver man ham ifølge Lovforslaget $\frac{2}{3}$ af hans Tjenesteindtægt, og saa har han desuden hele sin Arbejdskraft. Netop naar man tager det Eksempel, som det ærede Medlem nævnede, at Afskedigelsen rammer en arbejdskraftig Mand, hos hvem der kun er en vis Smittefare, hvorfor han

af Hensyn til Befolkningen afskediges og af Staten faar $\frac{2}{3}$ af sin Embedsindtægt, ses det, at han ved denne sin Arbejdskraft maaske kan tjene en Del mere end den ene Trediedel, han mister af sin Gage, og der kunde maaske saa være Grund for ham til at lægge op saaledes, at hans Enke kunde nyde godt deraf, naar han afgik ved Døden, og saaledes, at der ikke var Grund for Staten til at hjælpe der. Men, som sagt, vi kunne altid drøfte Spørgsmaalet nærmere i et Udvalg.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds): Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, der er nedsat angaaende Lovforslaget om Statsstøtte til tuberkulosens Sygebehandling.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen. Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 20 af 5. Februar 1904 om Foranstaltninger til Bekæmpelse af Tuberkulose hos Hornkvæg og Svin.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Lønninger ved Justervæsenet.

Mødet hævet Kl. 2⁵.