

Jeg skal tillade mig at gennemgaa de enkelte Ændringsforslag og kort motivere dem. De fleste af dem indeholde ikke Realitetsændringer. Ændringsforslag Nr. 1 gaar ud paa en lille Udvidelse af Loven, idet man mener at maatte tage med, foruden de i Ægteskab fødte Børn, ogsaa de i Ægteskab adopterede Børn. Man mener nemlig, at de i Ægteskab adopterede Børn maa stilles lige med de i Ægteskab fødte Børn, og at det derfor vil være urigtigt ikke at tage dem med, naar der er Tale om at yde Understøttelse. Naturligvis har der fra enkelte Sider indenfor Udvalget været Ænske om her at gaa betydelig videre og blandt andet tage Plejebørn med. Imidlertid havde man vistnok Følelsen af, at man herved kunde bidrage til at gøre det vanskeligt at faa Lovforslaget ført igennem Tingene. Tillige ere Ordene „ægtefødte Børn“ ombyttede med „Ægtebørn“. Det er muligt, at her ogsaa bliver Tale om en lille Udvidelse, hvad Jurister i alt Fald have meddelt mig, idet der rent juridisk er en Forskel paa ægtefødte Børn og Ægtebørn. Ægtebørn ere nemlig ogsaa de Børn, der ere fødte, inden Faderen og Moderen indgaa Ægteskab, saa at der altsaa bliver Tale om en lille Udvidelse. Men jeg tror, Udvalget er enig om, at det vil være rigtigst, at der kommer til at staa „Ægtebørn“ i Stedet for „ægtefødte Børn“. Ændringsforslaget om at tage de i Ægteskab adopterede Børn med tror jeg saa meget mere kan anbefales, som der her kun bliver Tale om et saa ringe Antal, at det ikke økonomisk kommer til at spille nogen Rolle.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 indeholde ikke Realitetsændringer. Man vil se, at det sidste Punktum af § 1 er gaaet over til § 2, og samtidig har denne Paragraf faaet en anden og efter Udvalgets Mening bedre Affattelse, saaledes at det bliver lettere forstaaeligt, hvad Meningen egentlig er. Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa en Udvidelse, idet man foreslaar at tilføje: „dog kan det, saafremt Forholdene tale derfor, ydes ogsaa 2 Aar efter Ægteskabets Indgaaelse“. Det er muligt, at enkelte Medlemmer ere studsede over dette Ændringsforslag og maaske betragte det som noget, de vanskeligt ville kunne gaa med til. Der har ogsaa i Udvalget været delte Meninger derom, men til sidst ere vi blevne enige om at stille Forslaget, fordi vi tro, at det i enkelte Tilfælde vil være af Betydning at faa en saadan Regel, da man maaske derved kan modvirke løse Forbindelser. Man mener

Ogsaa at kunne anbefale det, da Afgørelsen bliver lagt i Kommunalbestyrelsernes Hænder, og de frit kunne skønne over, hvorvidt der i de enkelte Tilfælde er Grund til at udstrække Understøttelsen til Enker og Enkemænd, der indgaa Ægteskab. Ændringsforslag Nr. 5 gaar ud paa at gøre det muligt at udbetale Pengene maanedsvi i Stedet for, at de efter Lovforslaget skulle udbetales kvartalsvis. Det har vistnok sin Betydning, idet en hel Del Mennesker har vanskeligt ved at gemme Pengene i 3 Maaneder og fordele dem paa passende Maade. Særlig i store Byer vil det kunne have sin Betydning, at de paa gældende kunne hæve Understøttelsen hver Maaned. Nr. 6 er ikke nogen Realitetsændring, kun en anden og efter Udvalgets Mening bedre Affattelse af Paragraffen.

Ændringsforslag Nr. 7 maa jeg betragte som en Realitetsændring, idet det gaar ud paa en anden Fordeling af Udgifterne til de Understøttelser, der her bliver Tale om at yde. Man vil erindre, at efter Lovforslaget var det saaledes, at en Trediedel af Udgifterne skulde udredes af Staten, en Trediedel af den enkelte Kommune og en Trediedel, for Landets Vedkommende i alt Fald, af Amtsrepartitionsfonden. Ordføreren ved første Behandling gjorde den Anskuelse gældende, at det var urigtigt, at Amtsrepartitionsfonden kom med ind under de Institutioner, der skulde udrede Bidrag ifølge denne Lov, idet det paa Grund af den ensidige Beskatning, vi have til disse Fonds, vilde være urigtigt at komme med en saa stor Førøgelse af Fattigbudgettet, som det vilde blive i dette Tilfælde. Af Statistisk Aarbog vil man se, at det næsten udelukkende er fast Ejendom, der betaler Bidrag til denne Fond, medens Formue og Indkomst saa godt som fuldstændig ere frie derfor. Den foreslaaede Ændring medfører bl. a., hvad jeg senere skal komme tilbage til, at den Repræsentant, som det er foreslaaet skulde indtræde i det Udvalg, der skulde have med Uddeelingen af Understøttelserne at gøre, nemlig Amtmanden, gaar ud. I Tilfælde af, at man havde fastholdt, at Amtsrepartitionsfonden ogsaa skulde yde Bidrag, var man naturligvis nødt til at anerkende, at Amtsrådet havde Krav paa at blive repræsenteret, om ikke ved Amtmanden, saa ved et af sine Medlemmer. I denne Forbindelse kunde jeg have Lyst til at sige, at hvis man fra andre Medlemmers Side, hvad jeg ikke tror vil blive Tilfældet, skulde nære Ænske om, at Am-