

stilling fra hele Udvalgets Side, og det er mit Haab, som det er mit Ønske, at denne fælles Opræden af hele Folketinget i Forbindelse med Ministeriet maa have en gavnlige Indflydelse paa selve Spørgsmaalets endelige Behandling og Afgørelse i det andet Ting.

Udvalget er altsaa enigt i det Standpunkt, som ligger til Grund for Lovforslaget, at det offentlige Hjælp bør ydes af Hensyn til Børnene, for Børnenes Skyld, og at et Barn, der har mistet Fader eller Moder, ikke skal være ringere stillet, end de udenfor Ægteskab fødte Børn nu ere stillede i Henhold til den bestaaende Lovgivning. Naar man i Udvalget har ønsket en samlet Undersøgelse af hele Forholdet for at opnaa Ensartethed paa dette Omraade, skal jeg udtale, at Ministeriet vil være villigt til at tage op til Drøftelse Spørgsmaalet om at komme til en Ændring i den gældende Lov af 27. Maj 1908 om Børn udenfor Ægteskab samt Lov af samme Dato om Hustruers og Ægtebørns Retsstilling. Det vil blive en Forhandling, der først vil blive ført mellem Justitsministeren og Indenrigsministeren, da de nævnte Love sortere under disse to Ministerier. Jeg kan derfor tiltræde Udvalgets Ændringsforslag om at indsætte en Revisionsbestemmelse i Lovforslaget; til den Tid kunde man da se, om det var muligt at enes om fælles Lovregler. Det er nemlig klart, at Loven om Understøttelse til Børn, der ere fødte udenfor Ægteskab, kan trænge til en Revision, og det er utvivlsomt, at mange af de Penge, der udgives til dette Formaal, ikke anvendes, som Meningen har været med Loven. Jeg behøver blot at henvisse til en Kritik, der er kommen fra en saa sagkyndig Side som fra fhv. Borgmester Jacobi i København, der viser, at der sikkert sker Misbrug i saa Henseende med de store Kapitaler, der aarlig anvendes til Forsørgelse af Børn, der ere fødte udenfor Ægteskab. Derfor er der Anledning til efter de Erfaringer, man nu har paa disse Omraader, at komme til en Revision af denne Lov, og jeg skal, som sagt, bidrage til, at dette Spørgsmaal bliver taget op til nærmere Overvejelse. Naar dette Lovforslag om Understøttelse til Børn af Enker og Enkemænd gennemføres, hvad jeg haaber vil ske, vil det i Forbindelse med de andre Love, der ere vedtagne, være et Vidnesbyrd om, at der her i Landet ikke er nogen Klasse af Børn, der er udenfor det offentlige Forsorg, naar Forsørgerne selv ikke have Midler til at sørge for Børnene.

Udvalget har tiltraadt Lovforslagets

Hovedprincip, at det offentlige Hjælp ydes som en Understøttelse, og at denne Understøttelse ydes efter et Skøn i hvert enkelt Tilfælde. Dette anser jeg for at være en praktisk Ordning af dette Forhold. Jeg vilde meget beklage, om man var gaaet til at fastsætte bestemte Summer, der skulde uddeles i alle disse Tilfælde, og jeg vilde anse det for højst betænkeligt, om Udvalget, som det er antydnet, vilde være gaaet til at foreskrive faste Regler for de Understøttelser, der her er Tale om. Hvis dette Lovforslag vedtages i den Skikkelse, det vil faa, naar Ændringsforslagene vedtages, vil det blive en Lov, som indeholder det samme Princip som Loven om Alderdomsunderstøttelse, hvor man tager det enkelte Tilfælde for sig og bedømmer hver enkelt Tilfælde, saaledes som det foreligger, og efter de Overvejelser, der da finde Sted, tildeles da de Understøttelser, som man i hvert enkelt Tilfælde anser for passende og tilfredsstillende.

Med Hensyn til de enkelte Ændringsforslag skal jeg tillade mig nogle Bemærkninger. Det ærede Medlem fra Gudme (Ravn) har stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at der i Stedet for Ordet „Ret“ i § 1 sættes Ordet „Adgang“. Der til skal jeg bemærke, at i Realiteten betyder denne Ændring ikke ret meget, thi Understøttelsen skal jo ifølge Lovforslaget ydes efter et frit Skøn, saaledes at den Myndighed, der har Afgørelsen i sin Haand, er Herre over, om Bidraget skal ydes, og i bekræftende Fald, hvorledes det skal ydes. Jeg tror altsaa ikke, at der i Ordet „Ret“, som staar i Lovforslaget, i Virkeligheden ligger andet og mere, end at vedkommende har Adgang til at faa denne Understøttelse. Men naar jeg anbefaler at stemme imod det ærede Medlems Ændringsforslag, er det, fordi Loven om Børn, der ere fødte udenfor Ægteskab, giver saadanne Børns Mødre en Ret ifølge Loven. Der har man anvendt Ordet „Ret“, og naar man anvender Ordet „Ret“ overfor Børn, der ere fødte udenfor Ægteskab, tror jeg ikke, man kan anvende et andet Udtryk overfor Børn, der ere fødte i Ægteskab.

Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2 kan jeg tiltræde. Det er ganske rigtigt, som Ordføreren (Brørsen) har omtalt, at ægtefødte Børn juridisk set ikke ere det samme som Ægtebørn, og jeg er enig med Ordføreren i, at dette, at man forandrer Ordet „ægtefødte Børn“ til „Ægtebørn“, betyder en Udvidelse af Rammen for dem, der komme ind under Lovforslaget, idet