

komme til at hvile paa en Bogføring, som i det mindste indbefatter det, som dette Lovforslag forlanger, nemlig Kassebog, Hovedbog og Statusbog. Jeg kan derfor ikke se, at der kan blive væsentlige Stridspunkter udover Spørgsmaalet om Afgiften eller Autorisationen, hvad man nu vil kalde det.

Schovelin: Da jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister ikke var til Stede, da jeg rettede Spørgsmaalet til ham før, ønsker jeg nu, da jeg ser, han er kommen til Stede, at spørge ham om følgende: Hvad er den højtærede Ministers og derigennem Regeringens Stilling til det af Flertallet stillede Ændringsforslag med Hensyn til den Andelsforeninger og Brugsforeninger vedkommende Bogføringspligt?

Ministeren for Handel og Søfart (Muus): Det er meget vanskeligt, naar der stilles et Samvittighedsspørgsmaal til en. Der foreligger i dette Øjeblik et Forslag fra Flertallet, som er tiltraadt af Regeringen; dette er altsaa i Øjeblikket efter min Opfattelse Regeringens Forslag.

Poul Christensen: Til de af den ærede Ordfører anførte Grunde for, at han, da han første Gang havde Ordet, har udtalt sig om Ændringsforslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), vil jeg dog sige, at den ærede Ordfører kunde have afventet, om ikke et andet Medlem havde taget Ordet for det syge Medlem for Københavns 3die Valgkreds og motiveret hans Standpunkt.

Den ærede Ordfører kom forrige Gang, han havde Ordet, med en Udtalelse om, at jeg ikke havde læst § 2 rigtigt. Det forstaaer jeg ikke, jeg ved ikke, hvad han sigter til. § 2 siger udtrykkeligt: „Uanset Forretningens Størrelse eller Virksomhedens Omfang paahviler det... o. s. v.“ Den ærede Ordførers Udtalelse lød for mig, som om der skulde være Forskel paa, hvilke Bøger der skulde føres, efter som Forretningen var stor eller lille.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Der er et gammelt Ord, som siger, at en dum kan spørge om mere, end ti kloge kunne svare paa. Naar Forholdet med Hensyn til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) er det, at han hører til de kloge, er det ikke sært, at man kan komme i Vanske-

lighed, naar det er de efter hans Mening dumme, der skulle svare paa Spørgsmaalet. Men for at vende det imod ham, vil jeg spørge ham: Hvad er hans eget Forslag? Han talte her i Dag, som om det var det foreliggende Lovforslag, men han har, som jeg gjorde opmærksom paa, været med til at stille Ændringsforslag Nr. 2, som er stik imod Lovforslaget. Det var rart at vide, hvad det ærede Medlems Mening er.

Ordføreren (Birch): Det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen) vendte sig for et Øjeblik siden til mig og mente, at jeg havde sagt noget urigtigt med Hensyn til § 2. Jeg skal derfor gentage, hvad jeg sagde. Det ærede Medlem oplæste for et Øjeblik siden af denne Paragraf, at man var pligtig „at føre et saadant Bogholderi, at deraf klart fremgaar Forretningens Gang, Kreditorer og Debitorer med Størrelsen af de paagældende Tilgodehavender, Driftsomkostninger, privat Forbrug af Penge og af Varer“; og mente, det var overflødigt at forlange dette af de ganske smaa Haandværkere. Jeg henviser det ærede Medlem til at læse — og det undrer mig, at han har overset det —, hvad der staar lige foran: „Det paahviler endvidere enhver forretningdrivende, jfr. § 1, 1ste Stykke“, — og nu kommer det interessante — „under fornødent Hensyn til Forretningens Omfang og Beskaffenhed at føre et saadant Bogholderi o. s. v.“ Det tyder ikke paa, at de mindre Haandværkere skulle føre dette Bogholderi, deres Forretninger ville utvivlsomt neppe af Ministeren blive henførte under Forretninger af et saadant Omfang, at de skulde føre et saadant vidtløftigt Bogholderi.

Schovelin: Maa jeg gøre det ærede Medlem fra Herning (R. Nielsen) opmærksom paa, at naar der over Ændringsforslag Nr. 2 staar, at det er stillet af et Flertal i Udvalget med Undtagelse af de og de Herrer, altsaa til syvende og sidst mig, saa er det, fordi jeg netop ikke vil have Regeringens Forslag ændret; thi jeg staar paa Regeringsforslagets Standpunkt, og som Følge deraf kan jeg dog ikke være med til Ændringer i det. Jeg kan godt forstaa, at det ærede Medlem er noget konfunderet. Nu ere vi altsaa komne paa det Standpunkt, at den eneste, som holder paa Regeringens Forslag, ikke en Gang er Regeringen selv; men det er kun Højremindretallet. Jeg maa dog maaské sige, at naar den højtærede Handelsminister nu er