

Medlem — jeg vil ikke sige: provocerede, men foranledigede dertil, skønt jeg finder, at de mere havde hørt hjemme ved tredje Behandling.

Endnu en Bemærkning skal jeg gøre til det ærede Medlem. Jeg er altsaa nu bleven underrettet om, hvad det er for Synspunkter, han har lagt til Grund for sin Procentberegning, og jeg skal, naar vi atter komme tilbage dertil, gerne følge ham paa dette Grundlag. Men jeg kan dog ikke tilbageholde den Bemærkning, at det ærede Medlems Fremgangsmaade er en noget anden end den sædvanlig brugte. Man kan naturligvis meget godt gaa frem, som det ærede Medlem har gjort, men jeg synes ikke, at han har været konsekvent, thi det forekommer mig, at han har udregnet nogle af disse Procenter efter Detailprisen, andre efter Fabrikprisen; det kunne vi maaske senere komme tilbage til. Det korrekte er utvivlsomt, at man, ligesom man altid gør, naar man skal udregne en Toldprocent, tager den udenlandske Vare frit leveret her i Landet uden Tolden, paa lignende Maade for de her i Landet fabrikerede Varers Vedkommende tager den Pris, for hvilken Fabrikken sælger dem til Engros- eller Detailhandlerne — altsaa Fabrikens Udsalgspris — og saa sammenholder Afgiftsbeløbet dermed. Det er klart, at ved det ærede Medlems Fremgangsmaade bliver der den Anomali, at paa Detailprisen, der inkluderer baade Produktionsprisen og Afgiften, er der lagt baade Engros- og Detailhandlerfortjenesten, og naar man saa tager den nøgne Told eller den nøgne Afgift og sammenholder den dermed, kommer man ikke til noget ganske korrekt Resultat, thi for at komme til et korrekt Resultat skulde man paa Tolden eller Afgiften lægge Forhandleravance, og den er det ikke muligt at se. Derfor plejer man ogsaa at holde dette Spørgsmaal helt udenfor, man tager Engrosprisen uden Forhandleravance og uden Told og stiller den i Forhold til Tolden, selvfølgelig ligeledes uden at der derpaa er beregnet nogen Forhandleravance.

Rode: Jeg vil sige til den højtærede Finansminister, at det ikke er mig, der har foranlediget denne Diskussion om Brændevinsskattens Forsvarlighed, men det var nogle Bemærkninger af den højtærede Finansminister, som jeg besvarede. Det var hans Udtalelser om, hvorfor han ikke havde kunnet foreslaa de omtalte Skatter, som jeg besvarede. Nu siger den højt-

ærede Finansminister, at han havde maattet ty til Luksusartikler. Ja, man kan gerne kalde det Luksusartikler, men det er dog beklageligt, at det er den fattige eller den mindre velstaaende Befolknings meget beskedne Luksus, som den højtærede Finansminister vil beskutte, medens den velstaaende Befolknings rige, ja overdaadige Luksus gaar fuldkommen fri.

Værdibeskatningen kan man selvfølgelig regne ud paa mange Maader, og videnskabeligt kan det saamænd godt være, at der er noget, der taler for de Synspunkter, som den højtærede Minister nu fremsatte. Men det Synspunkt, som jeg har anlagt, er den almindelige Forbrugers Synspunkt. Det, Forbrugeren ser paa, er: Hvad giver jeg for den Vare? Og det, som Forbrugeren derefter spørger om, er: Hvor meget af det, jeg giver for denne Vare, betaler jeg til Staten? Derigennem vil han se, hvad det er, han giver til Staten i Forhold til det, han faar, og det er det, jeg synes, man maa stille mod hinanden, hvis man vil vide, hvad der har Interesse for Forbrugerne.

Til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) vil jeg sige, at det var overraskende, naar han nu vilde gøre gældende, at de Bemærkninger, han i Gaar med Hensyn til Ølbeskatningen havde fremsat om Alkoholsynspunktet, angik, hvad andre mene. Saaledes kan det virkelig ikke forstaaes. Det ærede Medlem anbefaler at gaa over til en Maltsskat og motiverer dette saaledes: „Da „Alkoholsynspunktet“ paa hele dette Omraade er saa fuldstændig forladt, synes det ogsaa urimeligt at begunstige $\frac{3}{5}$ af Ølforbruget med Skattefrihed. Mindretallet har i Udvalget fremsat Tanken om i hvert Fald at søge inddraget alt Lagerøl, altsaa ogsaa de nuværende „skattefrie“ Ølsorter, under Beskatningen, men beklageligvis har den Tanke ingen Genklang fundet“. Det er aldeles ikke andres Synspunkter, men sin egen Mening, det ærede Medlem her fremsætter; havde det været her i Tinget, han havde udtalt det, vilde han formodentlig have sagt, at dette Alkoholsynspunkt er noget gammelt Bras, som der ikke er Mening i at forfægte. Det er det, denne Sætning i Betænkningen udtrykker, men i Dag forfægtet det ærede Medlem pludselig Alkoholsynspunktet som det eneste, der overhovedet kan anføres.

Hovedsætningen i de Betragtninger, det ærede Medlem anstillede med Hensyn til Forhandlingerne her i Tinget, var denne, at der skal komme noget ud af Arbejdet,