

hvad jeg mente vilde ske i Aar med Cigarettskatten, var det *Fremgangsmaaden*, jeg udtrykkelig pegede paa, nemlig denne, at et Medlem af Højre hernede angiver, hvorledes man ønsker Lovforslaget ændret, og derefter udformes disse Forslag i Landstinget, uden at der gøres Modstand derimod fra Regeringspartiet. Vi erindre sikkert alle sammen, at vi her i Folketinget end ikke fik Lov til at behandle Forlystelsesskatten, da den vendte tilbage hertil. Men derimod sammenstillede jeg ikke *Resultatet*. Den ærede Finansminister vil se, at jeg brugte Udtryk, hvori jeg netop tog Forbehold mod, at jeg skulde mene, at det var et lignende Resultat. Medens jeg opfatter en Forandring af det foreliggende Lovforslag derhen, at Banderole-Systemet forsvinder og Toldbeskyttelsen reguleres, som en ubetinget Forbedring, er jeg enig med den ærede Finansminister i, at det ingenlunde var en ublandet Forbedring, der fandt Sted af Forlystelsesskatten; den forbedredes i Landstinget noget paa nogle Punkter og forværredes meget paa andre Punkter; det hele var overhovedet i Forvejen fra Finansministerens Haand saa elendigt, at Forandringer deri vanskeligt kunde gøre noget fra eller til. Naar nu Finansministeren taler om, at han ikke synes, det var Forbedringer, og var ked over nogle af Ændringerne, saa vil jeg minde om de Forsøg, der bleve gjorte i dette høje Ting paa at hindre, at Musikerskatten skulde komme over Musikerne med den Ulykke, som den faktisk er kommen. Det modsatte Finansministeren og hans Parti sig, man vilde ikke gaa med til de Ændringsforslag, der bleve stillede for at fjerne denne Skat.

Naar nu Finansministeren kritiserer vort Standpunkt, er hans Argument dette, at en Fabrikatbeskatning i dette Tilfælde vilde medføre Defraudationer. Finansministeren mener, at man ikke kan lægge en Værdibeskatning paa Produktet uden derigennem at fremkalde Besvigelser. En høj Told frister til Besvigelser, og jeg antager, at den høje Told paa Cigaretter har medført, at der smugles en Smule Tobak ind. Jeg tror ikke, at den Del af Fabrikationen, som vil unddrage sig Skatten, i Værdi vil blive synderlig større end Massen af den Tobak, der indsmugles over Grænsen, naar rejsende vende tilbage fra Udlandet. Overhovedet har Finansministeren overfor Fabrikatbeskatningen ikke anført noget som helst Argument, der gør dens Anvendelighed usandsynlig.

Naar Finansministeren derefter over-

for Spørgsmaalet om Regulering af Toldbeskyttelsen siger, at den forskellige Stilling, han indtager overfor Cigarettskatten set i Forhold til Tobaksavlafgiften, skyldes dette, at der under Forhandlingerne om Toldloven blev taget et Forbehold for Tobaksavlens Vedkommende, men intet Forbehold blev taget for Cigaretindustrien, beder jeg den højtærede Minister om at gennemlæse Forhandlingerne om Toldloven endnu en Gang og se, om ikke disse Forhandlinger ere gennemtrukne af Forsikringer om, at Toldforhøjelsen og den Beskyttelse, som den medfører, ikke vilde fremkalde nogen Industri; det siges udtrykkelig Gang paa Gang, at dette ikke vil ske, og de Advarsler, der fremsættes, skydes til Side med den Bemærkning, at der er ingen Fare. Heri ligger et nøjagtigt lignende Forbehold overfor Cigaretindustrien som det, der er taget overfor Tobaksavlens. Cigaretindustrien har vidst, at det ikke var Hensigten at give en saadan Toldbeskyttelse, og derigennem har man maattet forstaa, at det almindelige Tilsagn om at bevare Toldloven uforandret til 1916 ikke kunde gælde paa dette Punkt, hvor man udtrykkelig erklærede, at man ikke ventede, at nogen Industri vilde fremkomme. Men ogsaa paa dette Punkt beklager jeg den Forhandlingsmaade, den højtærede Finansminister anvender. Han siger, at han eventuelt, hvis Folketinget og Landstinget kunne blive enige om at regulere Toldbeskyttelsen, nok kan gaa med dertil. Det forekommer mig, at det havde været en Finansministers Pligt selv at tage Initiativet hertil, og da ganske særlig den Finansministers, hvis Teorier ere saadanne som den nuværende Finansministers. Det, jeg betegnede som et Tidens Tegn — dette henvender jeg til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) —, var ikke først og fremmest dette, at der fra hans Side fremkom et Forslag om at regulere Toldbeskyttelsen, men derimod, at et saadant Reguleringsforslag fremkom fra protektionistisk Side uden at blive mødt med mere Velvillie fra saakaldt frihandlens Side her i Salen, end Tilfældet har været her. Hvis man havde taget op til virkelig Forhandling i Folketingsudvalget det fra protektionistisk Side fremkomne Forslag om at nedsætte Beskyttelsen, havde dog Flertallet mere været taget Frihandlens teoriernes Fremme, end det gør ved at modsætte sig et saadant Forslag. Herigennem vise de Herrer sig i Virkeligheden mere kongeligsindede end Kongen, mere protektionistiske end Protektionisterne.