slag om Ændringer i den københavnske Skattelov. Den højtærede Konseilspræsidents Udtalelser berettige altsaa i ingen Henseende, hvad den højtærede Finansminister i Dag har fremsat overfor mig.

Med Hensyn til Gebyrer og Næringsskatter sagde den højtærede Finansminister nu, at Side 250 i Falbe-Hansens Bog staar der „Næringsskatter". Det har ogsaa jeg sagt, første Gang jeg gjorde disse Bemærkninger herom. Det, jeg derimod har sagt, er, at det er urigtigt, naar man i Skrivelsen fra Statistisk Bureau siger, at deri findes en Støtte for at henføre denne Skat under Begrebet Gebyrer. (*Finansministeren*: Og Næringsskatter.) Gebyrer med mere; thi det er den Titel, det har i vor nuværende Finanslov. Forholdet er dette, at Falbe-Hansen skelner bestemt mellem de Næringsskatter, som kunne henføres til Gebyrer, og de Næringsskatter, som ere Indkomstkildeskat og følgelig direkte Skat, og han siger i tydelige og klare Ord, at den Skat, her er Tale om, er en direkte Skat, hvilket jeg forleden tillod mig at oplæse. Med Hensyn til Gebyrer vil den højtærede Finansminister finde hans Udtalelser derom paa Side 232 i samme Bog. Men jeg skal nøjes med disse korte Bemærkninger, idet jeg skal udtale, at de øvrige Ting, den højtærede Finansminister fremsatte mod mig, vare lige saa urigtige som det, han fremsatte paa disse to Punkter. Jeg forbeholder mig at komme tilbage dertil ved 3die Behandling, da jeg ikke er i Tvivl om, at ærede Medlemmer synes, vi nu have faaet nok for i Aften.

Schovelin: Jeg vil gerne takke den højtærede Finansminister for de Bemærkninger, han kom med til syvende og sidst, hvorefter jeg hører, at Forholdet er det for mit Standpunkt i høj Grad glædelige, at Resultaterne af disse Undersøgelser, efterhaanden som de fremkomme, ville blive stillede til Raadighed for Skatteudvalgene, og at — og det sidste lægger jeg ikke mindst Vægt paa — den højtærede Finansminister staar paa det Standpunkt, at man end ikke behøver at afvente disse Resultater, men at man straks vil gaa i Lag med at forbedre Ligningerne, idet han sagde: Saa meget kunne vi allerede se af det, der foreligger, at Ligningerne trænge til en Forbedring. Det er efter min Mening et Hovedresultat af disse Forhandlinger, at man saaledes fra alle Sider enes om, at Ligningerne trænge til Forbedring, og at man bør gaa i Lag med alvorlig at sørge for, at saadanne Forbedringer blive indførte.

Jg skal saa kun til syvende og sidst gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard). Naar jeg advarede mod den Tanke, han har udkastet, at vende tilbage til Loven af 1903, altsaa gaa forbi Loven af 1909, saa var det, fordi jeg troede, at han havde gennemtænkt Sagen og mente dermed at ville foreslaa at vende tilbage til Gruppeskalaen af 1903, og det var det, der efter min Formening kunde være forkert. Det vilde være et Mistillidsvotum til Folketingets Arbejde, idet vi blandt andet derved vilde miste det Fortrin, som Rateskala er. Nu er imidlertid det ærede Medlem blevet belært af den højtærede Finansminister om, at man ikke uden videre kan faa begge Dele. Naar endelig det ærede Medlem mente, at der skulde være noget i Vejen med min Logik, eller udtalte, hvad der turde være det samme, at jeg skulde have lært noget af ham, skal jeg sige, at det, jeg bebrejdede ham, var, at han ved en tidligere Lov havde sagt: Jeg anser dette Forslag for slet, altsaa vil jeg eventuelt stemme for det, fordi det er forelagt af Regeringen. — *Jeg* stod paa det Standpunkt, at jeg sagde, at jeg vilde foretrække den Vej, i og for sig er den Vej tiltalende, men jeg ser, at den er ikke farbar, at den ikke fører til Maalet, altsaa gaar jeg en anden Vej. Derimod, det ærede Medlems logiske Form lyder helt anderledes: Denne Vej, ser jeg, er slet, denne Vej, ser jeg, fører ikke til Maalet, men jeg kan se, at Finansministeren staar og venter ved den anden Ende af Vejen, og derfor betræder jeg denne Vej.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 (se Tillæg B. Sp. 929) til § 1 (se Tillæg A. Sp. 1937) af et *Mindretal* (Bang, Jacobsen og Mortensen)

forkastedes med 53 Stemmer mod 21.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af et *Mindretal* (Poul Christensen, P. Munch og K. Pedersen)

forkastedes med 50 Stemmer mod 34.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af *Mindretallet under Nr. 1*

forkastedes med 62 Stemmer mod 21.