

kommer mig at være af ret betydelig Interesse, navnlig med Henblik paa det Fremtidsskatteprogram, det ærede Medlem fremstiller for os, og det Fremtidsbillede, han derved giver os Lejlighed til at beskue, for saa vidt det ærede Medlems Magt og Indflydelse paa dette Omraade skulde vise sig at være saa stor, som jeg for mit Vedkommende ingenlunde ønsker, den skulde være. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds har skrevet en stor Del i Betænkningen, og hans Standpunkt i Skattespørgsmaalet er jo det, at den indirekte Beskatning er at foretrække for den direkte, fordi man i Virkeligheden rammer en Persons Skatteevne igennem hans Forbrug, og fordi det i og for sig ikke kan siges at være uretfærdigt, at man gennem Forbruget søger at indvinde Indtægter for Statskassen. I Modsætning hertil har jeg altsaa den Opfattelse, at de direkte Skatter ere mere retfærdige, om jeg end, saaledes som jeg har antydet, skelner imellem de indirekte Skatter. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds ønsker altsaa at nedsætte det Beløb, som Indkomst- og Formueskattens Forhøjelse tænkes at skulle indbringe Statskassen, og ønsker endvidere at nedsætte Ølskatten, i og for sig ikke fordi han er principiel Modstander af indirekte Beskatning, men af andre Grunde, som synes mig at spille en saa underordnet Rolle i denne Forbindelse, at jeg ganske skal forbigaa dette. For det Beløb, hvormed det ærede Medlem ønsker at nedsætte Indtægterne ved de foreslaaede Skattelovforslag, anviser han os Dækning paa 4 forskellige nye Skatteobjekter, hvis Beskatning ikke alene vilde betyde en forhøjet indirekte Beskatning, men ogsaa efter min Mening en meget væsentlig Udvidelse af Omraadet for den indirekte Beskatning. Ser man nu paa disse forskellige Skatteobjekter enkeltvis, maa jeg nu paa nærværende Tidspunkt erklære mig som en Modstander af Skat paa disse 4 Artikler, og denne Modstand, den Uvillie, jeg har mod at beskatte dem, bliver ikke mindre, naar jeg til Slutning skulde tage et Overblik over samtlige disse 4 som Helhed og det Resultat, vi ved en Beskatning af dem vilde komme til.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds anviser blandt andet en Skat paa Tændstikker. Nu vil jeg herom sige, at Tændstikker ere jo en Artikel, der er Genstand for et ret betydeligt Forbrug; det er en Artikel, som findes i hvert et Hjem i Landet og nødvendigvis maa findes der, en Artikel, som

i Virkeligheden ikke kan udgaa af det almindelige Forbrug, selv om den ogsaa blev Genstand for en ret betydelig Beskatning. Og her kommer, jeg kunde fristes til at sige, det mest ondartede Træk ved den indirekte Beskatning frem, idet man for virkelig at gøre den indirekte Beskatning effektiv søger at inddrage netop de Varer og Artikler under den, om hvilke man med al Sandsynlighed kan paaregne, at Skatten paa dem kan Befolkningen ikke frigøre sig for eller ikke ret vel frigøre sig for ved at indskrænke for ikke at tale om helt at afskaffe sit Forbrug. Jeg kan derfor ingenlunde give min Tilslutning til en Skat paa Tændstikker, men ønsker at tage afgjort Afstand fra den.

Endvidere stiller det ærede Medlem en Skat paa Luksuscykler i Udsigt. Nu er jeg i og for sig ikke ganske klar over, hvordan Begrebet Luksuscykler egentlig skal defineres. Jeg mindes ikke af det ærede Medlems egen Mund at have hørt en autentisk Fortolkning af, hvad der i denne Forbindelse forstaaes ved Begrebet Luksus. Jeg kender nok forskellige Mærker af Cykler, Cykler fra forskellige Fabrikker, Cykler af forskelligt Udseende og Godhed o. s. v.; men jeg er ikke ganske klar over, hvad Kategorien Luksuscykler egentlig betyder. Hvis jeg i Kraft af min egen Opfattelse og min Evne til at trænge ind i andre Menneskers Tankegang og slutte mig til, hvad de mene, skulde danne mig Mening om, hvad der skal forstaaes ved Begrebet Luksus i denne Forbindelse, vilde jeg nærmest tænke mig, at det var i og for sig ikke Cyklerne som saadanne, men derimod den Brug, der blev gjort af Cyklen, der paa en vis given Tid maatte betegnes som Luksus, saadan at naar f. Eks. en Arbejder eller Haandværker om Morgen cykler fra sit Hjem til Arbejdspladsen, saa er det ingen Luksuscykel, han benytter, men naar han den syvende Dag i Ugen, som kaldes Hviledag eller Helligdag, tager sig en Udflugt paa adskillige Mil ud i Omegnen for at besøge Venner og Bekendte og nyde Naturens Skønhed og Behagelighed, saa er det i Virkeligheden en Luksus, for saa kunde han jo tage og gaa paa sine Ben. Jeg tænker mig, at det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds muligvis vilde drage Grænsen paa denne Maade mellem det, der kaldes Luksuscykler, og almindelige Cykler, men saa vil det i og for sig ikke blive selve Cyklen som saadan, men derimod den Brug, som bliver gjort af den, som i et vist givet Tilfælde maa betegnes som Luksus og i et andet Tilfælde som en Nødvendighed. Jeg skal herom sige, at efter min Mening er Cyklen indgaaet i det almindelige Forbrug som en