

uden at gaa nogen berettiget Interesse for nær godt tilegne sig den. Det er en ganske skitsemaessig Antydning af, hvorledes jeg mener, at vor Skattevæsen bør udvikles, saa at man kan faa afskaffet de mange forskellige mere eller mindre uretfærdige indirekte Skatter, Toldskatterne, som vi i dette Øjeblik have, og at Staten saa til Gengæld kunde gøre sig betalt i en stigende Jordskat. Lad mig tilføje, at det forekommer mig, at denne Jordskat vil ikke i den Grad føles som en personlig Byrde, som mange af de indirekte Skatter nu føles. Jordskatten vil indgaa i Ejendomsværdien som en Prioritet, som enhver Køber regner med; jo større Prioriteten er, jo mindre kommer Køberen til at udbetale til den Mand, som man køber Ejendommen af. Paa den Maade kunne vi maaske arbejde os hen imod en Tid, som jeg vilde anse for at være ret ideel paa Skattevæsenets Omraade, hvor vi gik til den egentlige Rigdomskilde i Samfundet og tog en Skat der, der ikke blev en personlig Byrde for dem, der skulde betale den, og samtidig afløste en Del af de nuværende uretfærdige Toldskatter. Men det er jo ganske klart, at Tiden nu kræver Handling og hurtig Handling. Spørgsmaalet om Jordrenten er heller ikke paa nærværende Tidspunkt klart saaledes, at denne Skat praktisk kan medtages, naar der er Tale om at skaffe Staten nye Indtægter. Jeg kan derfor give min Tilslutning til de 4 her foreliggende Skattelove.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg slutte mine Udtalelser, idet jeg udtaler Haabet om, at der, hvis vi skulde faa disse Forslag at se igen, maa være foretaget saa faa og uvæsentlige Ændringer i dem som muligt, og at der navnlig ikke af de Grunde, som jeg har peget paa, maa blive foretaget nogen Forrykkelse mellem, hvad der paa-tænkes at skulle indgaa gennem den direkte Skat, og det, der skal indvindes gennem de 3 indirekte Skattelove.

**J. Andersen:** Den sidste ærede Taler turde tage meget fejl, naar han anser det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) som Opfinder af Tændstikskatten. Det er han nemlig slet ikke. Da Brændevinsskatten blev foreslaaet, stod der i Vendsyssel Tidende, der redigeres af det ærede Medlems nære Partifælle, en stor Artikel med Redaktørens Navn under, hvori denne ømmer sig ved Brændevinsskatten og i Stedet foreslaar en Tændstikskat, denne Tanke har det ærede

Medlem for Københavns 4de Valgkreds taget op, men han er ikke Fader til den.

**H. Neergaard:** Som Helhed kan jeg sige, at de her foreliggende Skattelove med Hensyn til Skattens Fordeling over de forskellige Befolkningslag i de store Træk ere tilfredsstillende; men dog er der med Hensyn til deres Fordeling indenfor de forskellige Befolkningsdele en Tendens, som jeg synes, jeg ikke kan undlade at drage frem. Det er de samlede Skatteloves Virkning overfor Byerhvervene og da særlig Industrien. I Fjor vedtog vi en Takstlov. Dens Godstakster virke jo selvfølgelig stærkt paa Erhvervene, særlig Byerhvervene. Det er sandsynligt, at disse kunne vælte den over paa Forbrugerne, men de komme dog til at tage det første Stød af den. Og med Hensyn til de Varer, der transporteres paa Banen, er det klart, at Byerhvervene komme til at betale mere i Fragt, idet en meget stor Del af de Varer, som Landbruget anvender, overhovedet ikke kommer til at deltage i denne Transport. Som jeg sagde ved Takstlovens Behandling i Fjor, er der Grund til ved de Skattelove, der ville komme senere, at tage særligt Hensyn til, at man stillede Byerhvervene saa gunstigt som muligt, da de i Fjor vedtagne Skattelove i en væsentlig Grad vare ugunstige for Byerhvervene. Det gælder ogsaa i nogen Grad Stempel-loven, hvor heldigvis Checkskatten faldt bort; men den store Forøgelse af Vekselstempleet blev dog vedtagen, og den virker først og fremmest paa Byerhvervene, hvor Veksler anvendes i langt større Maalestok end paa Landet. Ved Forlystelsesskatten have vi jo set, hvorledes de arme Musikere, altsaa ogsaa Byerhverv, ere blevne ramte paa en uheldig Maade. Jeg maa sige, at jeg glæder mig over, at jeg af Hensyn til Musikerskatten ikke stemte for denne Lov.

Jeg kommer da nu til Skattelovene fra i Aar. Ølskatten rammer ganske sikkert mest Byerne. Der er nemlig ingen Tvivl om, at bajersk Øl nydes i langt større Maalestok i Byerne end paa Landet. Men hvad jeg særlig vil pointere, er Forholdet til Industrien, og det kan ikke nægtes, at Ølskatten direkte sigter mod en bestemt Industri, som er godt udviklet her i Landet, og som ganske sikkert vil svækkes ved den, medens man, naar man vilde beskatte Drikkevarer, som i nogen Grad ere Luksusdrikkevarer, godt kunde finde Drikkevarer, der importeres. Selv om man, som bekendt, af visse Grunde har noget vanskeligt ved at beskatte nogle udenlandske Spirituosa, saa