

er noget, som enhver ved, at Forholdet er saaledes, og jeg tror ikke, det kan være anderledes efter de nuværende Love. Om det derimod er retfærdigt eller mindre retfærdigt, bliver jo en anden Sag. Man har peget paa, at Vurderingen gennemgaaende er højere paa de velhavende Egne end paa de magre Egne. Det er allerede et Forhold, som skaber større Formuer, men derfor ikke større Indtægt. Jeg vil nævne et Par andre Ting, som ogsaa have Betydning. Det er meget almindeligt, at der er nogen Kapital ved Siden af Ejendommen paa de gode Egne, derimod er det ikke almindeligt paa de magre Egne. Nu vide vi alle sammen, at Kapitalen ikke giver meget store Indkomster, og at det saa galt ud for Landbruget, hvis det ikke fik større Indkomster, end Kapitalen kan give. Saa er der endelig en tredje Ting, som er den væsentligste, det er det personlige Arbejde. Det er vist meget almindeligt paa de magre Egne i de fattige Kommuner, at Manden og Konen foruden at føre Tilsyn med Bedriften udføre et personligt Arbejde ved Siden af. Det er ikke nær saa almindeligt paa de mere velstillede Egne; der nøjes almindeligvis Manden og Konen med at føre Tilsynet, og hvor man ved Siden af udfører et personligt Arbejde, altsaa holder en Karl og en Pige ude, som det hedder, der forhøjer det Indtægten med et Tusind Kroner. Det er et Forhold, man ikke maa se bort fra. Om det saa er retfærdigt, at Manden og Konen ikke have Ret til at fradrage noget for deres personlige Arbejde, medens de derimod selvfølgelig have Ret til at fradrage Løn og Kost til Karl og Pige, er et andet Forhold. Men som Loven er, kan det ikke være anderledes.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) synes at sætte stor Pris paa Statistik, og jeg kan til Dels være enig med ham paa dette Omraade. Ogsaa jeg sætter stor Pris paa Statistik og har benyttet den meget og med betydelig Fordel; men naar det ærede Medlem i samme Forbindelse, som han udtaler sig rosende om Statistiken, fremdrager nogle enkelte Tilfælde, som skulle vise, at det er saa urimelig galt med Forholdene paa Landet, saaledes som der bliver lignet der, kan jeg ikke se, at det har noget som helst med Statistik at gøre. Det ærede Medlem omtalte saaledes en Gaardmand, som har Kone, 5 Børn, 4 Heste, 12 Køer og noget mere og lever godt, og som er ansat til en skattepligtig Indkomst, efter at Fradragene have fundet Sted, af 450 Kr. Men hvad i al Verden beviser et saadant

Eksempel? Aldeles intet, og lige saa lidt det andet Eksempel, det ærede Medlem fremdrog. At en Mand og en Kone og nogle voksne Børn, som eje et Par russiske Heste og 7 Køer, vare ansatte til en Indkomst af 200 Kr., efter at Fradragene havde fundet Sted, beviser ikke det mindste. Og naar det ærede Medlem saa udbryder, at naar der kan lignedesaaadan, ere vi aldeles ude i det vilde, maa jeg gøre opmærksom paa, at naar det ærede Medlem kan komme med en saadan Udtalelse, fordi han træffer et Par enkelte Tilfælde, han mener ikke ere rigtige — jeg mener derimod, at disse Tilfælde kunne være lige saa forsvarlige som saa mange andre —, saa er det netop det ærede Medlem, der er ude i det vilde, og det eneste, det beviser, er, at det ærede Medlem ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i de Forhold, han taler om.

Da der nu er fremdraget enkelte Tilfælde, maa det maaske ogsaa være mig tilladt at fremdrage et Par enkelte Tilfælde. Jeg har nemlig liggende et Regnskab, som beviser, hvorledes det kan se ud paa en Bondegaard, selv om man har det bedste Regnskab og opgiver sin Indkomst med den bedste Villie. Det drejer sig om en Mand, som sidder med en almindelig Bondegaard paa nogle og 40 Tønder Land, og da Heste og Køer synes at spille en Rolle, skal jeg nævne, at han har 4 Heste og 15 Køer. Da han kom med sin Selvangivelse, fandt Ligningsmyndigheden, at den var for lav, og saa blev han tilkaldt. Han mødte saa med et aldeles nøjagtigt Regnskab, lige til den yderste Øre, og det viste sig, at Manden ikke vilde faa Spor af skattepligtig Indkomst. Men saa sagde han, at han vilde ikke være bekendt ikke at betale nogen Skat, og derfor havde han lagt et lille Tusind Kr. til, som han ikke havde haft. Nu vilde man maaske mene, at det er med Hensyn til Naturalierne, denne Mand havde taget fejl, dem havde han maaske glemt. Nej, ogsaa her havde han et fuldstændigt Regnskab, og det har jeg gemt, fordi det er det bedste, jeg har set. Vedkommende Families Brug af Naturalier — Familien bestod af 9 Personer — plus Lejlighed, Have og Privatkørsel var 1,710 Kr., det er en ganske anselig Sum for Brug af Naturalier; men selv om man under lignende Forhold paa en Ejendom med en Familie, der lever fuldstændig som den her nævnte, kommer til en Sum, som er meget mindre maaske ikke en Gang det halve, kan det være rigtigt. Brugen af Naturalier kan være saa forskellig, at det er vanskeligt at bestemme den, vel at