

at Andelsforetagenderne vilde blive Genstand for Kontrol. Jeg kan kun betone, hvad jeg sagde før, at det er en Forudsætning for Lovens eventuelle Tilblivelse, at der intet Posekigeri bliver. Andelsforetagenderne ville altsaa først, hvis de vise sig ikke at have været økonomisk underbyggede, saa de komme i Betalingsvanskeligheder, blive underkastede Kontrollen.

Det forekommer mig at være urigtigt af det ærede Medlem fra Give at tale om Falskneri under denne Debat. Selvfølgelig kan der laves Falsknerier, hvad enten der føres autoriserede Bøger eller ej, men dette Lovforslag sigter ikke paa dette, men paa at lovgive for normale Forhold. Det er Meningen med Lovforslaget, at man, naar en Mand kommer i økonomiske Vanskeligheder, skal kunne faa hans Forhold oplyst.

Det ærede Medlem udtalte, at jeg ikke egnede mig til at optræde som Talsmand for Andelsforetagenderne. Jeg gør heller ikke Krav paa at blive anset for saadan. Jeg er ved denne Lejlighed simpelt hen Talerør for et Flertal i Udvalget, bestaaende blandt andet af Mænd, der oprindelig have staaet paa det samme yderliggaaende Andelsstandpunkt, som det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) indtager, og af Mænd, der staa paa samme Standpunkt som det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) og det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), der ønske, at samtlige Andelsforetagender og Brugsforeninger skulle være underkastede Bogføringspligt. Jeg beder endnu en Gang om, at man vil erindre, at der altsaa i dette Flertal findes Medlemmer, som have staaet paa samme Standpunkt som det ærede Medlem fra Give, og desuagtet have anbefalet Lovforslaget, som det nu foreligger fra anden Behandling.

**Ministeren for Handel og Søfart (Muns):** I Anledning af det Spørgsmaal, det ærede Medlem fra Herning (R. Nielsen) stillede til mig, skal jeg sige, at der i saa Henseende ikke kan være Tvivl. Hvis 10 Selskaber med fuldt solidarisk Ansvar slutte sig sammen om at gøre en Forretning med et Selskab, hvis Medlemmer ikke ere solidarisk forpligtede, vil det ikke paa nogen Maade kunne forandre de 10 Selskabers Stilling. Om det er med et saadant Selskab eller et Firma, repræsenteret af en enkelt Person, de handle, gør ingen Forskel.

Jeg beklager i allerhøjeste Grad den stærke Stemning, der er rejst mod Lovfor-

slaget her i Tinget ved tredie Behandling. Lovforslaget er et Kompromisforslag, hvorved jeg havde haabet at bidrage noget til at glatte ud mellem de forskellige Dele af Befolkningen, saa at man kunde se, at der indenfor dette Tings Medlemmer er en Bestræbelse for at imødekomme de Krav, der have været stillede. Naar det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) ikke indser Betydningen af Lovforslaget, dersom man ikke fik en regelmæssig Kontrol, forstaar jeg det ikke. Man har netop villet undgaa Posekigeri. Politiet skal ikke gaa rundt i Forretningerne og forlange at se Bøgerne efter. Meningen er, at der skulde være Pligt til Bogføring. Bliver en Mand nødt til at standse sine Betalinger, og viser det sig, at han ikke har opfyldt sin Bogføringspligt, bliver han straffet, det er rimeligt. Men det er ubilligt at stille Krav om, at man skulde kunne gaa rundt og se Bøgerne efter og blande sig i Folks private Forhold. Lovforslaget er som sagt et Kompromisforslag, et Forsøg paa at tilfredsstille til begge Sider. Naar den solidariske Forpligtelse sættes som Betingelse for Fritagelse for Bogføringspligt, er det, fordi vi derved faa en Sondring mellem de rene Andelsforetagender og Interessentselskaber.

Det, det for mig gælder om, har, som sagt, ikke saa meget været at paatvinge en Forpligtelse, thi jeg ved lige saa godt som det ærede Medlem fra Give, at de Foreninger, han taler om, føre Bøger, lige saavel som alle store Handelsfirmaer selvfølgelig føre Bøger, men derfor vilde det alligevel se i højeste Grad mærkeligt ud, om de store handlende vilde sige: Vi behøve ikke at have Bogføringspligt, og vi ville sætte os imod at faa den. Jeg maa atter og atter anbefale ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget, som det foreligger.

**N. C. Jensen:** Kompromis'er ere selvfølgelig en god Ting, men jeg tror at kunne sige om dette Kompromis, at det er lavet paa et for svagt Grundlag, naar vi se, at Grundlaget for dette Kompromis ikke er stærkere, end at man fra radikal Side siger: Vi ville ikke stemme for det, og naar, saa vidt jeg forstod, ogsaa Højres Ordfører (Schovelin) sagde, at han ikke kunde stemme for det. (*En Stemme:* Det var ham, der ikke vilde gøre det). Vi faa at se, men jeg troede, det var som Højres Ordfører, det ærede Medlem talte. Men jeg kan godt forstaa det, thi det hele Kompromis, man har lavet, er, at man skal have autoriserede Bøger i Stedet for at