

til at faa en ordentlig Behandling af Lovforslagene, nemlig gennem Nedsættelse af Udvalg.

Moltesen: Det er ikke, fordi jeg mener, at vi skulle følge Ministeren blindt i denne Sag, at jeg er imod at nedsætte Udvalg — de Herrer, der have arbejdet i Udvalget i Fjor, vide godt, at alle Partier have været enige om at faa det bedst mulige ud af Sagen —, men fordi denne Sag er drøftet helt og holdent igennem i alle dens Enkeltheder, og fordi de saakaldte nye Momenter, som det ærede Medlem fra Odense (Marott) fremførte, i alt Fald ikke for mig vare nye Momenter. Jeg kan derfor ikke se nogen som helst Grund til at nedsætte et Udvalg uden den formelle, at Mindretallet ønsker det. Jeg mener, at det vilde være Tidsspilde at drøfte disse Enkeltheder i et Udvalg, naar Principperne en Gang ere fastslaaede.

Marott: Overfor den ærede Ordfører (Moltesen) vil jeg sige, at jeg betragter de af mig nævnte nye Momenter som vigtige i dette Forhold og ønsker, at de skulle kunne gøre sig gældende i et Udvalg.

Overfor det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) vil jeg sige, at jeg ogsaa har nævnt andre nye Momenter end de to Artikler; men for øvrigt kan jeg ikke give ham Ret i, at der ikke i Avisartikler kan ligge nye Momenter. Og netop i disse Artikler er der fremkommet saadanne nye Momenter. Under alle Omstændigheder vise de, at der ude i Befolkningen er en voksende Interesse for denne Sag, og derfor mener jeg, at vi bør have Lov til at se nærmere paa Sagen, inden vi træffe den endelige Afgørelse.

Johan Knudsen: Selvfølgelig kan der i Avisartikler ligge nye Momenter, men efter min Mening findes der ikke saadanne i de to nævnte Artikler.

Jeg formoder, at det ærede Medlem fra Ringsted (Zable) ikke var til Stede, da jeg først havde Ordet; thi i saa Fald vilde han have hørt, at jeg udtrykkelig sagde, at min Gruppe meget nødig modsætter sig et fra anden Side fremkommet Forslag om Udvalg. Men dette særlige Lovforslag er saa nøje gennearbejdet af Folketinget i Udvalg baade i Fjor og i Forfjor, at jeg anser det for ganske unødvendigt, at der atter i Anledning af det nedsættes et Udvalg.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om Udvalgs Nedsættelse.

Det af *Marott* stillede Forslag om at henvise Sagen til et Udvalg paa 15 Medlemmer

forkastedes med 36 Stemmer mod 24.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Fra Landstingets Formand har jeg under Mødet modtaget en saalydende Skrivelse af Dags Dato:

„At Landstinget i Dag har vedtaget det fra Folketinget anden Gang modtagne Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke i en Form, der afviger fra den, hvori Folketinget har vedtaget Forslaget, skal jeg herved meddele med Tilføjende, at Landstinget har besluttet at henvise Lovforslaget til et Udvalg af begge Ting, hvilket Udvalg efter Landstingets Mening bør bestaa af 30 Medlemmer, 15 valgte af hvert Ting.“

Der foreligger altsaa Spørgsmaal om, hvorvidt Folketinget vil tiltræde det af Landstinget fremsatte Forslag om, at det nævnte Fællesudvalg skal bestaa af 15 Medlemmer af hvert Ting. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Forslaget som tiltraadt. (Ophold). Det er tiltraadt.

Hvis Tinget giver sit Samtykke, agter jeg med det samme at lade vælge Medlemmer til for Folketingets Vedkommende at indtræde i det nævnte Fællesudvalg. (Ophold). Da ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet.

Paa Formandens Forslag valgtes: *Kvist, J. H. Jensen, N. C. Jensen, Bjerre, R. Andersen, Reventlow, Jørgen Jensen, N. C. Rasmussen, A. C. Meyer, Wilmann, Jacobsen, Mads Larsen, Ferdmand Nielsen, Hans Nielsen* (Viborg Amts 1ste Valgkreds) og *Hornstrup*.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da:

Tredie Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1912 til 31. Marts 1913.

Mødet hævet Kl. 2²⁰.