

Sabroe: De mange Ord, som den højtærede Kultusminister anvendte til Besvarelse af mit Spørgsmaal — naa, jeg brugte ogsaa mange Ord til mit Spørgsmaal — beroligede mig ikke, idet de tværtimod gav mig Anledning til at føle en vis Mistænk-somhed. Men denne Sag maa naturligvis komme frem i Finansudvalget, næste Aar, hvis der f. Eks. bliver Tale om væsentlige og indgribende Forandringer. I Tillid — ikke til det, der laa bagved Ordene, men — til det, som den højtærede Minister udtalte, skal jeg tage det givne Svar til Efterretning.

L. Rasmussen: Jeg vil tillade mig i Anledning af Ændringsforslag Nr. 181 at rette en Tak til det højtærede Finansudvalg for den Stilling, det har indtaget til denne Sag, og ogsaa for de Udtalelser, den ærede Ordfører fremkom med. Den samme Tak kan jeg rette til den højtærede Kultusminister for hans Udtalelser. Han har ganske vist ikke kunnet tiltræde Forslaget, men hans Udtalelser vare i og for sig ret velvillige. Der var imidlertid i hans Udtalelser en Sætning, som syntes at tyde paa, at den højtærede Minister er noget fejl underrettet med Hensyn til de virkelige Forhold derovre. Ændringsforslaget gaar ud paa at fastslaa Pladsen for den nye Kirke, medens Ministerens Forslag blot sagde: En ny Kirke i Grindsted Sogn. Nu sagde den højtærede Minister, dersom jeg hørte rigtigt, at han syntes, man kunde bedre være bleven staaende ved hans Forslag, for saa kunde Befolkningen suverænt have afgjort, hvor Kirken skulde ligge. Men det er netop det, som er sket, og det er netop den Afgørelse, som fastslaaes ved Ændringsforslaget. Det vilde ogsaa efter Ministerens Forslag have været nødvendigt at afgøre, hvor Kirken skulde ligge, for det er i Grindsted som andre Steder, at der i den store Befolkning er nogle, der holde paa deres særlige Kirkeplads, og andre paa en anden Plads. For at der ikke skulde komme mere Uenighed end nødvendigt, ønskede Befolkningen da — og det tror jeg, ogsaa de kirkelige Autoriteter ønskede —, at der i Ministerens Forslag skulde indsættes Navnet: Lamborg. Men hvis man havde faaet en Kirke der, betingede det en ny Præst og Præstegaard i Grene, og det vilde Finansudvalget ikke gaa med til. Kirken i Nollund have vi derimod Betjening til, idet Nabopræsten i Sønder-Omme er kaldet med Forpligtelse til at betjene en eventuel ny Kirke. Naar derfor den højtærede Minister udtalte, at Kirkeautoriteterne — dermed menes vel Provst og Biskop, antager jeg — skulde være

uvillige stemte, kan jeg ikke tænke mig, at de kunne indtage den Stilling: hellere slet ingen Kirke at ville have end denne. Og faktisk er det blevet Resultatet, at Kirken skulde være der. Overenskomsten mellem Befolkningen gik ganske vist ud paa, at Lamborg Kirke skulde bygges først, men naar den nu ikke kan faas, kan jeg ikke se, at nogen skulde have noget imod, at vi bygge den, der kan faas.

Med det samme jeg har Ordet, vil jeg gøre et Par Bemærkninger angaaende Ændringsforslag Nr. 216. Vi have ganske vist kun faaet Sagen belyst fra een Side. Jeg tror ikke, den ærede Ordfører (Laursen) nævnedes den i sit første Foredrag, og det er jo ogsaa Skik, at Ordføreren ikke i sit første Foredrag omtaler Mindretallets Forslag. Men jeg husker meget godt den Forhandling, vi havde i Fjor, og jeg havde det samme Indtryk den Gang, som jeg forstod, det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) har haft. Jeg troede, denne Sag vilde blive ordnet i Aar og ordnet i den Retning, Mindretallet ønsker. Som sagt, jeg skal ikke videre udtale mig om dette Ændringsforslag, da Ordføreren ikke har begrundet, hvorfor Flertallet er imod det, men jeg vil sige, at jeg forstaar ikke, vi i det hele have Raad til at stemme et saadant Forslag ned. Det er jo ikke mange Penge, det drejer sig om, og den Virksomhed, der her er Tale om, synes mig at være af den Beskaffenhed, at den ikke gerne maatte standses. Derfor vil jeg i sin Helhed slutte mig til de Betragtninger, som bleve gjorte gældende af det ærede Medlem fra Vinderup.

Ordføreren (Laursen): Om Spørgsmaalet angaaende Skolefondene og Skolebygningerne har den højtærede Minister gjort de Bemærkninger, der kunde være Anledning til, og disse Spørgsmaal skal jeg derfor forbigaa, idet den højtærede Ministers Betragtninger stemme med Udvalgsflertallets Optattelse. Derimod ønsker jeg at gøre en Bemærkning, som jeg undlod under mit første Foredrag. Det kan maaske tillades at gøre den, om end den vedrører en Post paa Finanslovsforslaget, som er vedtaget, men som der har været nogen Forhandling om, fordi der var forskellige Betæneligheder ved Sagen, og den nu vedtagne Bevilling er i Virkeligheden et Udtryk for, at man ikke har faaet en fast Ordning, men er inde paa en midlertidig Ordning. Det drejer sig om Husholdningsskolerne, § 18. IV. C. 9. Den Bevilling, som blev vedtagen ved Finanslovens anden