

stande, som ledsage Brug af disse Stoffer?" Og saa svares der Sp. 1375: Ad Spørgsmaal 1: „Nej”. 2) „Har De nogen Sinde selv observeret eller maattet formode, at Dr. B. under Deres Funktionstid har været hengiven til Misbrug af Alkohol, og i bekrættende Fald paa hvilke Tidspunkter og ved hvilke Lejligheder, specielt hvorvidt han under sin Funktion som Karantænelæge har været paavirket af Alkohol? Har De haft det Indtryk, at hans Personlighed lejlighedsvis eller til Stædighed har været præget af saadanne legemlige eller aandelige Svækkelsestilstande, som ledsage Misbrugen af Alkohol?” Svar: „Nej”. 3) „Har De fra nogen Side, og da fra hvilken, hørt omtale, at Dr. B. har gjort sig skyldig i Misbrug af de under 1) og 2) nævnte Stoffer? Specielt ønskes Udtalelse om, hvad der fra Karantæne- og Toldpersonalets Side i denne Henseende maatte været kommet Dem for Øre. Har De hørt omtale, at hans Personlighed har været paavirket som ovenfor anført?” Svar ad Spørgsmaal 3: „Jeg har intet af Betydning hørt, thi vel kan jeg erindre en enkelt Gang fra en Person af Toldtaten at have hørt omtale, at Dr. B. for længere Tid siden ved en enkelt Lejlighed (vistnok under Koleræpidemien i Hamborg 1892) havde gjort sig skyldig i Brugen (Misbrugen?) af Alkohol, men jeg ved bestemt, at naar som helst jeg senere søgte Bekræftelse paa en saadan Udtalelse (eller Bekræftelse paa tilfældigt opfangede Ytringer af lignende Art), saa lykkedes det mig aldrig at faa noget konstateret, at faa Udtalelserne gentagne o. s. v. — se f. Eks. Bilag I. —, og jeg kan altsaa ikke indrømme Rygterne anden Betydning end den, man tillægger „løs Snak”. Herefter synes jeg, at det i hvert Fald er ukorrekt, naar man faar det Indtryk af Samtalen med Dr. Clod-Hansen, at Dr. B. havde været Morfinist længe efter 1893, og at Bedring først skulde være indtraadt for en 6—7 Aar siden.

Ellinger: Ja, naar man er inde i den Sag, kan man følge Ministeren i alle hans mærkelige Løngange. Nu gaar Ministeren over til en helt anden Erklæring, som slet ikke vedrører Erklæringen af 15. Januar, en anden Erklæring, som er saa uoverensstemmende med Erklæringerne af 15. Januar,

at den højtærede Minister mente, at dette kunde ikke gaa an længere. Han sendte saa en ministeriel Embedsmand ud til Clod-Hansen for at gøre ham opmærksom paa disse Uoverensstemmelser og se at bringe Klarhed til Veje. Dette er dog en ganske mærkelig Fremgangsmaade af den højtærede Minister. Jeg spørger her, om denne Udtalelse, der findes i Skrivelsen af 15. Januar, den Udtalelse, der her er Tale om, med Hensyn til Dr. B., er i Uoverensstemmelse eller Overensstemmelse med, hvad Korpslæge Rørdam har udtalt i sin Indberetning til Sundhedsstyrelsen, og om hans Gengivelse, efter hvad der her foreligger, kan siges at være perfid. Og jeg tilføjer, at naar jeg har draget dette Spørgsmaal frem, er det, fordi jeg en Gang selv har været i det Tilfælde at staa i en Debat med en Minister, som stod med officielle Aktstykker og gav overfor dette Ting en ganske urigtig Fremstilling af, hvad der stod i disse Aktstykker. Men inden den Debat gik til Ende den Gang, lykkedes det mig at skaffe mig fuldstændig Kundskab om, hvad der stod i disse Aktstykker, og kunde derfor udtale her i Tinget, hvilken urigtig Gengivelse den paagældende Minister gav deraf. Siden den Tid har jeg lovet mig selv, at naar jeg træffer det Tilfælde, at en Minister ligger inde med Aktstykker, efter hvilke han kan give Tinget den sande, rigtige Fremstilling, og han ikke gør det, vil jeg træde op mod denne Fremgangsmaade til Forsvar for et Medlem, hvem dette Medlem end maatte være. Derfra hidrører det, at jeg har taget Ordet i denne Sag.

Justitsministeren (Bülou): Jeg hævder, at der er Uoverensstemmelse mellem Dr. Rørdams Erklæring af 28. December 1911 og Clod-Hansens af 15. Januar 1912, og at der er en meget betydelig Uoverensstemmelse. Perfiditeten overlader jeg til hvert enkelt Medlem at udtale sig om. Dr. Clod-Hansen skriver: „Jeg kan her“ — altsaa det er det, som Clod-Hansen har sagt, det, vi tale om, Sp. 1355—56 — „dels henholde mig til min allerede afgivne Attest, dels tilføje, at han, efter at være væsentlig færdig med Morfin, Kokain etc. (Afbrydelse: Hvornaar?). Der staar ikke i denne Erklæring, at han skulde have været Morfinist lang Tid efter 1893 (Afbrydelse: