

sager, i hvilke der skal gaas frem efter de civil-borgerlige Regler, men i første Stykke i § 7 aabnes meget vel Udvej for, at en politimæssig Undersøgelse kan finde Sted, og den har fundet Sted i mange andre Tilfælde. Allerede dette er Bevis for, at den kan finde Sted ogsaa i dette Tilfælde, hvis Justitsministeren vil, og det er rigtignok et anderledes Middel end at lade de paagældende Læger indlægge til Observation. Vi have nu faaet at vide, at Israel Rosenthals og Daniel Jacobsons Erklæringer have ingen Værdi, og jeg formoder og forstaar, at det er, fordi de paagældende Læger kun have været indlagte til Observation en kort Tid og paa en aaben Anstalt. Det, der skulde være Tale om, hvis disse Læger skulde ind under Observation, var altsaa varig Observation paa en lukket Anstalt; det kan jeg ikke se kunde blive en mere hensynsfuld Fremgangsmaade mod dem end Undersøgelse. Den højtærede Justitsminister siger, at han kan ikke skride til en Undersøgelse, for han maa være meget angstelig for ikke at gøre Uret mod disse Personer. Ja, men en Undersøgelse er ingen Uretfærdighed. Det er muligt, at de Sigtelser, som ere rettede mod disse Læger, ere uretfærdige, men hvis disse Sigtelser ere uretfærdige, saa vil netop en Undersøgelse skaffe dem deres Ret. Jeg synes derfor, at det ikke fra nogen Side set kan siges at være betænkeligt at skride til en Undersøgelse i Tilfælde som disse. Det fastholder jeg derfor vedblivende som det, jeg maa kræve, og jeg maa kræve det saa meget mere, som jeg tror, at denne Sag ellers ikke faar et for vore Lægeforholds Udvikling heldigt Udfald.

Jeg ved ikke, hvorledes det vil gaa med hele denne Sag i den nuværende Ministers Haand, thi Held med sig i sine Fremstillinger af disse Forhold har den højtærede Justitsminister ikke. Jeg skal tillade mig at minde om ikke mindre end 5 beklagelige Fejltagelser, som den højtærede Justitsminister i denne Sag har gjort sig skyldig i. For det første, i den Redegørelse, som den højtærede Justitsminister sendte ud gennem Ritzaus Bureau for Afskedigelsen af Muus, glemte den højtærede Justitsminister ganske Professor Christiansens Erklæring, som i høj Grad taler til Fordel for Muus. Da den højtærede Minister kom her i Tinget, gav han en Fremstilling af den da paa Tale værende Læges Forhold, som maatte give alle Indtryk af, at denne Person var i en ganske anden Grad drikfældig, end Forhørene give Billedet af. Da den højtærede Minister senere kom i

Finansudvalget for at give en Fremstilling af hele Muus-Hoff-Affæren, som den laa den Gang, fortav den højtærede Minister en hel Række betydningsfulde Kendsgerninger, som jeg senere har fremdraget her i Tinget. Saa kom vi til det, der har været Genstand for den opsigtvækkende Forhandling i Dag og i Aften om den Maade, hvorpaa den højtærede Minister brugte Udtrykket „perfid“ i Clod-Hansens Skrivelse af 15. Januar. Jeg tillod mig allerede den Gang at sige til den højtærede Minister, at fordi han sad inde med Dokumenter, som vi andre ikke havde, var han et Hestehoved foran os, men vi kom vel paa Siden af ham endda. Nu ere vi paa Siden af den højtærede Minister og kunne slaa fast, at det var fuldkommen med Urette, at den højtærede Minister ved sin Optræden den Dag paadrog det ærede Medlem fra Saksjøbing (Rørdam) en Sigtelse for at have refereret perfid i den Erklæring, han havde afgivet. For det femte maa det anses for i højeste Grad uheldigt, at den højtærede Minister har offentliggjort Israel Rosenthals og Daniel Jacobsons Erklæringer uden noget som helst Korrektiv, saaledes at enhver ikke-lægeuddannet Læser maatte faa det Indtryk, at det var Erklæringer om, at de paagældende Læger ikke vare Morfinister. Derfor ser jeg helst denne Sag bragt ind under retlige Former. Lad os faa den politimæssige Undersøgelse, som giver sande Oplysninger om dette Forhold, og lad saa disse Mænd blive befriede for den Mistanke, som hviler paa dem, hvis den er uberettiget, og lad dem i saa Fald fortsætte i deres Embeder. Viser det sig derimod, at Sigtelsen er berettiget, lad da Befolkningen blive fri for at blive betjent af saadanne Embedslæger.

Ordføreren (Carl Hansen [Præstø Amts 5te Valgkreds]): Jeg vil først gerne gøre en meget lille Bemærkning til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) angaaende Bøgildgaard. Det ærede Medlem ankede over, at man havde opført de nye Bygninger derovre uden Hensyn til, at man var i Færd med at gaa bort fra de store Jordarealer til den Slags Anstalter, det er en Fejl af Tilsynsraadet, at det, uagtet det kendte dette Forhold, havde opført disse Bygninger. Jeg gør imidlertid opmærksom paa, at det er ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at man er gaaet bort fra de store Jordarealer, nej, man er gaaet over til en anden Anvendelse af dem. Det ærede Medlem nævnede,