

gaa til Udlandet med den Bestilling. Siden have Smith, Mygind & Hüttemeier ikke indgivet Tilbud, hvorimod „Vulkan“ i Maribo endnu i 1904 indgav Tilbud paa Godslokomotiver, men deres Tilbud var 10,700 Kr. dyrere end Udlandets, 27 pCt. dyrere end det tyske Tilbud. Det var givet, at under disse Forhold kunde man heller ikke lade Leverancen gaa til Indlandet. Senere har „Vulkan“ ikke indgivet Tilbud, og i 1906 indstillede „Vulkan“ sin Virksomhed. Burmeister & Wain, „Titan“ og Helsingør Maskin- og Skibsbyggeri have aldrig indgivet Tilbud, trods det, at de vistnok hvert Aar eller i hvert Fald jævnlig have faaet Opfordring dertil.

Nu er der en Ting, som jeg vil bede ærede Medlemmer være opmærksomme paa i dette Forhold, og det er, at i de Aar, da de udenlandske Fabrikker indgav Tilbud, havde man ingen Beskyttelse paa Toldloven for Lokomotivindustrien. Der stod ganske vist paa Toldloven en Beskyttelse, en Told pr. Lokomotiv paa 1,000 Kr., uanset om Lokomotivet var stort eller lille, men til Gengæld maatte Fabrikken af Raaprodukter og Halvfabrikata o. s. v., som de skulde indføre fra Udlandet, svare en Told, som mere end opvejede Tolden af 1,000 Kr. pr. færdigt Lokomotiv. Paa det paagældende Tidspunkt var der saaledes i Virkeligheden en negativ Beskyttelse for Lokomotivindustrien her i Danmark, og det kunde altsaa for saa vidt være forsvarligt at give de indenlandske Fabrikker en Overpris, i hvert Fald mere forsvarligt end nu. Nu er Forholdet det, at vi i 1908 fik det reguleret i Toldloven saaledes, at de indenlandske Fabrikker have en Beskyttelse af 5 pCt. af Værdien, og hertil kommer endvidere, at Raastoffer, Halvfabrikata o. s. v. ved Toldloven af 1908 bleve dels fuldstændig fri for Told, og dels blev Indførselstolden i meget betydelig Grad nedsat, saa her er der en yderligere Begunstigelse for den hjemlige Industri. Jeg vil bede ærede Medlemmer være opmærksomme paa dette Forhold.

Spørgsmaalet hviler saa indtil Samlingen 1906—07, da det blev rejst af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), idet der ved tredie Behandling blev stillet Forslag om en Anmærkning paa Finansloven, saalydende: „Ministeren bemyndiges til at undersøge, hvorvidt Statsbanerne bør forsynes med Lokomotiver, byggede her i Landet, enten paa dertil indrettede Statsværksteder eller paa private Fabrikker“.

Under den Diskussion, som blev fremkaldt ved dette Ændringsforslag, rettede det daværende Medlem for Københavns 4de Valgkreds, nuværende Professor Birck, et Spørgsmaal til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, saalydende: „Opfatter jeg hans Ændringsforslag rigtigt, naar jeg mener, at han derigennem opfordrer Ministeren, og i øvrigt ogsaa anerkender hans Ret til at anskaffe danske Lokomotiver, selv om de ere noget dyrere end de tilsvarende udenlandske?“ Dertil svarede det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds — det findes i Folketingstidenden for 1906—07, Sp. 5900 —: „Saa rettede det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds et bestemt Spørgsmaal til mig. Det gik ud paa følgende: Om jeg vilde foretrække danske Lokomotiver fremfor Udlandets, selv om de vare noget dyrere. Dertil vil jeg svare et bestemt Nej. Det vil jeg ikke, og det er heller ikke nødvendigt at gøre det, fordi det er min Overbevisning, at de danske Fabrikker kunne meget godt paatage sig Konkurrencen med Udlandet, og jeg har jo godtgjort det i Aften ved Tal, hentede fra Licitationsstilbud, som foreligge, og hvor det viser sig, at de danske Fabrikker netop ikke trænge til Beskyttelse, og at de meget godt kunne klare sig uden Beskyttelse.“ Det siger det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds i 1907. Paa Professor Bircks bestemte Spørgsmaal, om han vil foretrække danske Lokomotiver for udenlandske, selv om de ere noget dyrere, svarer han et bestemt Nej, fordi de danske Fabrikker meget godt kunne klare sig uden Beskyttelse. Nu maa man erindre, at i 1907 havde de netop ingen Beskyttelse. Da havde vi ikke faaet Toldloven af 1908. Det ærede Medlems rene og klare Svar havde da ogsaa til Følge, at Professor Birck senere erklærede, at han meget beklagede det Svar, som var givet af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, og sagde, at saa saa han sig ikke i Stand til at stemme for det ærede Medlems Ændringsforslag. Dertil svarede igen det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds — det findes Spalte 5903 —: „Det forekommer mig, at naar Erfaringen har vist, at danske Fabrikker have været i Stand til at levere Arbejdet lige saa billigt som Udlandets Fabrikker, altsaa have været i Stand til at konkurrere, saa kan jeg ikke se, at det er nødvendigt at give dem nogen Ekstrabeskyttelse.“