

Statsbaneauditøren foreligger nogen Erklæring i Sagen, hvorefter jeg kan fremsætte fyldigere Oplysninger. Den ærede Ordfører fremkom med en Udtalelse, hvori der kunde ligge, at man kunde befrygte, at dette Uheld var en Følge af en almindelig Søvnighed blandt Togpersonalet. Jeg tror at kunne forsikre den ærede Ordfører, at det ikke er Tilfældet. For nogen Tid siden havde jeg Lejlighed til at udtale mig om dette Forhold, nemlig da den nye Personbanegaard blev aabnet. Jeg tillod mig da at henvise til de meget vanskelige Forhold, hvorunder Statsbanepersonalet havde arbejdet paa Københavns gamle Banegaard, og at rette en Tak til det for den Pligt- og Ansvarsfølelse, det havde vist, saa at der aldrig der var sket noget virkeligt Uheld. Jeg tror, at disse Udtalelser den Gang blev modtagne med Bifald, og der er ikke, mig bekendt, senere sket noget, som kunde afkræfte denne gode Forestilling, som jeg fremdeles nærer angaaende Statsbanernes Funktionærers Pligt- og Ansvarsfølelse. At der ved denne uhyggelige Begivenhed har været Mangel paa Paa-passelighed og Agtpaaagivenhed, er en selvfølgelig Sag. Det maa meget beklages, at det skal siges, uden at man i Øjeblikket er i Stand til at angive undskyldende Momenter. Men er der ingen undskyldende Momenter, skal det heller ikke skjules, thi det er efter min Mening en af den Slags Pligtforsømmelser, som der, selv om de forekomme meget sjældent, ikke kan dækkes over, og som ikke kunne tages med en blød Haand.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) omtalte Ændringsforslag Nr. 110, der angaar Vandbygningsvæsenets Lønningsforhold, og udtalte, at der ikke var stillet Forslag til en Lønningsforhøjelse udover 8de Lønningsklasse, men at Ministeren havde udtalt i Udvalget, at ogsaa 9de Lønningsklasse vilde faa en Lønningsforhøjelse, der dog ikke var optagen paa Forslaget her. Det er ganske rigtigt, og jeg vil dertil knytte en Bemærkning for at lægge klart for Tingets ærede Medlemmer, hvordan det hele Forhold er. Som der ogsaa blev gjort opmærksom paa ved Finanslovsforslagets anden Behandling, fik Vandbygningsvæsenet ikke nogen Lønningsforhøjelse i 1908 sammen med de øvrige Etater, men den daværende Minister for offentlige Arbejder tilsagde dets Funktionærer, at de kunde vente at faa en Lønningsforbedring i den nærmeste Tid. Deraf

har fulgt, at der i Henhold til dette Løfte er sket stadige Henvendelser til Ministeren for offentlige Arbejder om at imødekomme dette Krav. Nu er det jo et meget vanskeligt Tidspunkt at komme til Rigsdagen med forhøjede Lønkrav, men her gjorde der sig et særligt Forhold gældende, nemlig at det kunde lade sig gøre af Vandbygningsvæsenets Konto at gennemføre en mindre Lønforhøjelse for 8de Lønningsklasse. Tilbage var saa 9de Lønningsklasse, som Kontoen ikke kunde svare til at give noget, men til 9de Lønningsklasse er det muligt for Administrationen at give et Løntillæg administrativt i Henhold til, hvad der tidligere har været Skik og Brug for denne Klasses Vedkommende. Uagtet der for denne Klasses Vedkommende ikke er stillet Forslag ved Finanslovens tredje Behandling, vil den, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds ogsaa nævnede, alligevel faa en Lønforhøjelse.

De ærede Medlemmer for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), Københavns 1ste Valgkreds (Wulff), fra Ringsted (Zahle) og Hillerød (Dinesen) have, ligesom den ærede Ordfører, dvælet udførligt ved Spørgsmaalet om Lokomotivbygning paa indenlandske Værksteder. Grundlaget for, at dette Spørgsmaal har været fremme, er det under Nr. 10 af et Mindretal stillede Ændringsforslag om en Tekstanmærkning, som skulde lyde saaledes: „Ministeren bemyndiges til paa indenlandske Værksteder at lade bygge 3 Rangerlokomotiver.“ Hvis dette Forslag skal læses efter sin Ordlyd, maa det anses for overflødig, thi jeg anser det for givet, at Ministeren har en saadan Bemyndigelse til at kunne lade Lokomotiver bygge paa hjemlige Værksteder. Jeg mener nemlig, det har været en stiltiende Forudsætning for Folketinget, at indenfor den Ramme, Toldbeskyttelsen udgør, altsaa indenfor en Ramme af 5 pCt., var Ministeren bemyndiget til at overlade den hjemlige Industri Bygningen af Lokomotiver. Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) hentydede til, at jeg i Fjor havde udtalt, at jeg ikke havde en saadan Bemyndigelse. Der var den Gang Tale om en Bemyndigelse til at overlade et hjemligt Firma et Arbejde til en Pris, der laa ud over de 5 pCt., som Toldbeskyttelsen udgør, og dertil havde jeg efter min Mening ikke nogen Bemyndigelse. Men jeg har aldrig været i Tvivl om, at indenfor den angivne Ramme har jeg Bemyndigelse,