

tiet har været Ophavsmand til, at de ere komne ind paa Finanslovforslaget. Derfor ville vi heller ikke stemme mod Lovforslaget, men vor Stilling vil være den, at vi ville undlade at stemme.

Zahle: Normalt skulde vi jo nu staa ved en afsluttende Forhandling; men da det som Følge af den politiske Situation maa anses for en given Ting, at vi faa de vigtigste Lovforslag, som ere forelagte i denne Rigsdagssamling, herved i Tinget igen, finder jeg det rigtigst at vente med en Drøftelse af vore almindelige finansielle Forhold, indtil den endelige og afsluttende Forhandling kommer her i Tinget. Det er denne Forhandling, altsaa paa Grund af de abnorme Forhold i Aar, ikke.

Men jeg finder Anledning til at gøre en enkelt Bemærkning for at rette en Udtalelse af den meget ærede Ordfører (P. Th. Nielsen), som kunde misforstaas. Den ærede Ordfører udtalte sig paa en saadan Maade, at man maatte tro, at medens man paa alle andre Budgetter havde Forhøjelse mellem anden og tredie Behandling af Finanslovforslaget, havde man en Besparelse paa Landbrugsministeriets Budget. Dette er ikke rigtigt. Maaske har den ærede Ordfører ikke villet sige dette, maaske har det kun været en lidt uklar Udtalelse, men man kunde forstaa det, som om han vilde paastaa, at man havde nedsat Udgifterne til Landbrugsministeriet reelt med 20,000 Kr. mellem anden og tredie Behandling i Modsætning til, hvad der var Tilfældet med alle de andre Budgetter, hvor der var Forhøjelse. Dette forholder sig ikke rigtigt, thi det er kun formelt, at dette kan paastaas. Forholdet er nemlig det, at der er en Nedsættelse af rent formel Natur paa 75,000 Kr. med Hensyn til Udgifter i Henhold til Lov Nr. 20 af 5. Februar 1904 om Foranstaltninger til Bekæmpelse af Tuberkulose hos Hornkvæg og Svin. Der var tidligere bevilget indtil 100,000 Kr. til dette Formaal, men der er ingen Sinde brugt mere end 25,000 Kr., og derfor foreslaas der nu en Nedsættelse paa 75,000 Kr. Men derved spares der intet, thi disse Penge ere heller ikke blevne brugte tidligere, og hvis det skulde vise sig nødvendigt at bruge mere end 25,000 Kr. i det kommende Aar, vil man ogsaa bruge det. Det er en ren kalkulatorisk Post, og naar man bortser fra denne rent formelle Besparelse, viser det sig, at vi mellem anden og tredie Behandling have Forhøjelse paa Landbrugsministeriets Budget ligesom paa alle de andre Ministeriers

Budgetter, idet vi have rettet forskellige Fejl, som efter Finansudvalgets og nu ogsaa efter Tingets Mening vare begaaede af Sparekommissionen, idet den var gaaet for vidt. Navnlig have vi her paa Landbrugsministeriets Budget rettet en Fejl ved at give en Bevilling paa 40,000 Kr. til Smaaplantninger og Hegn, en Bevilling, som jeg sætter overordentlig Pris paa, men som er en Merbevilling mellem anden og tredie Behandling paa Landbrugsministerens Budget. Jeg ønsker derfor ikke, at Tinget og Offentligheden skulde tage fejl af dette; vi have forhøjet Udgifterne paa alle Budgetterne saavel paa Landbrugsministeriets som paa de andre Budgetter.

Wulff: Jeg skal ikke anstille store politiske Betragtninger, men kun fremsætte nogle enkelte Bemærkninger. I det hele og store stiller jeg mig paa samme Standpunkt som det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen), der finder, at Finanslovforslaget, som det her foreligger, vel kan forsvares, og ikke paa det Standpunkt, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) indtager. Jeg skal ikke gaa ind paa det ærede Medlems bekendte Anskuelser, men kun sige, særlig hvad Forsvarsbevillingerne angaar, at dersom Forsvaret er, som det ærede Medlem mente, Gøgl og Humbug, saa skulde vi ikke, som det ærede Medlems Ræsonnement var, gøre det slettere, men saa skulde vi gøre det bedre. Men, som sagt, jeg skal ikke komme ind paa saadanne Betragtninger. Jeg vilde have gjort en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen), men da den lige er bleven fremsat af det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle), kan jeg indskrænke mig til fuldkommen at tiltræde, hvad det ærede Medlem sagde. Jeg har opgjort — men anser det ikke for helt nøjagtigt — de Forhøjelser, der have fundet Sted paa Landbrugsministeriets Budget, til omtrent 61,000 Kr. Jeg har stemt for dem alle og har gjort det med stor Fornøjelse, ikke mindst fordi den allerstørste Del er Bevillinger til Hedeselskabet, som jeg anser det for ganske urigtigt at berøve dette Selskab, og Resultatet, det Minus, som fremkommer her, kommer kun frem paa den Maade, som det ærede Medlem sagde.

De Bemærkninger, jeg i øvrigt skal gøre, er kun to ganske korte. Som bekendt findes der paa § 5 i Finanslovforslaget en Anmærkning om, at Kultolden vedblivende skal opkræves indtil 1917. Som