

mune og af Kommunaldirektøren paa Frederiksberg, og de Kommuner, hvor Sagen virkelig kunde faa finansiel Betydning, ere netop Københavns og Frederiksberg Kommuner. Derved synes jeg, vi saa temmelig fritages for at tage Hensyn til de finansielle Betæneligheder, og jeg kan derfor ikke andet end anbefale, at vi vedtage dette Ændringsforslag.

K. Pedersen: Jeg skal udtale min Beklagelse af, at den højtærede Justitsminister ikke kan gaa med til Ændringsforslagene under Nr. 7 og 8. Mine Udtalelser skulle nærmest gælde Ændringsforslag Nr. 8. Jeg finder, at den Begrundelse, den højtærede Justitsminister gav for sin Stilling dertil, betyder ikke stort. Han sagde, at man ved Vedtagelsen af dette Ændringsforslag vilde lægge Byrder paa Kommunerne, men dersom den syge skal have Hjælp, skal han jo have den, og enten den saa ydes af Fattigvæsenet eller Hjælpekasserne, gaar det ud over Kommunen. Den ærede Ordfører sagde, at han heller ikke kunde gaa med til Ændringsforslaget, fordi nu var der ikke saa megen Brug for den paagældende Bestemmelse som før, da Pladsmangelen ikke var saa stor som før, Patienterne kunde blive længere paa Sanatorierne. Men er det billigere at have Patienterne paa Sanatorier end hjemme? Jeg tror, at naar Patienterne kunne udskrives og kunne fortsætte Kuren hjemme med det Tilskud, de maatte kunne faa fra Kommunen, vil det blive billigere end at have dem paa Sanatorier. Det offentlige stiller sig i Forvejen anderledes overfor disse syge end overfor andre syge, saa man kan ikke med gyldig Grund paaberaabe sig, at man ikke vil gøre nogen Forskel. De Grunde, der ere anførte mod Ændringsforslagets Vedtagelse, synes mig ikke at betyde noget. Jeg vil derfor fremdeles anbefale det høje Ting at vedtage Ændringsforslaget under Nr. 8.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A, Sp. 3293),
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 2 af *Justitsministeren*, tiltraadte af *Udvalget* (se Tillæg B, Sp. 1761),
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4 og 5
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 6 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 7 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, om en ny Paragraf
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 8 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 til samme Paragraf af *Chr. Hansen, Grønborg, K. Pedersen, Stauning og Wilmann*
forkastedes med 36 Stemmer mod 28.

§ 8, saaledes ændret, og § 9
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 af *Udvalget* om en ny Paragraf
vedtoges uden Afstemning.

§ 10
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.