

holdenes Udvikling; maa det anses for naturligt" — saaledes hedder det i Betænkningen —, at det og det sker. Det var altsaa Venstres Standpunkt. Nu siger det ærede Medlem, at vi kunne ophæve Bestemmelsen. Men hvorpaa begrundes han dette? Han maa dog godtgøre, at selve Bestemmelsen, som Venstre den Gang indførte, har vist sig at være urimelig. Ellers er der jo ingen Mening i at ophæve den. Den højtærede Trafikminister siger, at der har været Vanskeligheder ved et og andet Salg. Nuvel, saa ordner man det paa den Maade, som man gjorde i 1901, at man giver en Bemyndigelse for et større Areal paa een Gang, men ikke saaledes, at man ophæver den Bestemmelse, Venstre har anset for nødvendig.

Formanden: Folketingsmanden for Svendborg Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Birch: Jeg vil paany betone, at den Udvalgsbetænkning, om hvilken jeg nogle Gange har talt, udtrykkeligt fremhæver Vandareal og ikke Landareal og bagefter siger, at det netop er gennem det Landareal, der indvindes af Vandarealet, man vil skaffe Midler til Udvikling af Havnen, altsaa ved Salg. Hele Bestemmelsen sigter altsaa kun til de da eksisterende Vandarealer, og naar vi altsaa nu ere naaede til det Tidspunkt, hvor de ere blevne Landarealer, som skulle udnyttes, kalder jeg det en Uddybning af Tanken, naar man nu lægger Forholdet til Rette, saaledes at disse nye Arealer kunne realiseres paa en fornuftig Maade.

Chr. Hansen: Jeg vil gøre det ærede Medlem (Birch), som nu satte sig, opmærksom paa, at disse Vandarealer ikke ere blevne til Landarealer endnu. Af det, det her drejer sig om, er det kun et lille Stykke, der er opfyldt, men der ligger store Arealer, der først skulle opfyldes, ude i Kalveboderne, saa den Forudsætning, det ærede Medlem nævner for Venstres Standpunkt i 1898—99, er slet ikke gaaet i Opfyldelse. Nej, det ærede Medlem kan ikke komme bort fra, at denne Paragraf satte Venstre ind i 1898—99 til Beskyttelse for Rigsdagen, medens Venstre nu vil tage den ud igen. Det kommer det ærede Medlem ikke bort fra, saa kan han slaa lige saa mange Kraftspring, han vil.

Til den højtærede Minister vil jeg sige, at jeg ikke fik noget Svar paa mit Spørgsmaal angaaende, hvorledes det Salg

til Østasiatisk Kompagni, Ministeren tænker paa, skulde finde Sted, om Arealet skal udlægges til Havn, om der skal bygges Bolværker eller lignende, og om Bolværkerne, hvis de bygges, skulle være offentlige eller private. Af disse Grunde synes jeg ogsaa, det er betimeligt, at Lovforslaget kommer i et Udvalg og bliver meget nøje undersøgt. Vi fik meget faa Oplysninger fra Ministeren; Ministeren havde kun det ene at svare paa Spørgsmaalet om, hvorfor han foreslaar at ophæve denne Paragraf, at den har forvoldt saa mange og store Besværligheder; men det viser sig, at der kun en eneste Gang har været en Forhandling, medens Rigsdagen ikke var samlet, hvor det kunde tænkes, at Handelen af den Grund gik i Stykker. Men er der ikke andet at bygge paa, er det for tyndt et Grundlag for at tage den Magt fra den lovgivende Forsamling, som denne nu har.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rode: Det ærede Medlem fra Nyborg (Birch) sagde, at Betænkningen viste, at det, man i sin Tid havde haft til Hensigt at fastslaa, var, at det offentlige maatte have en almindelig Eneret til at blive Ejer af Vandarealer og til at omdanne disse til Land, men, siger det ærede Medlem, nu er dette foregaaet, nu er Vandarealet omdannet til Land, og saa behøves denne Bestemmelse ikke mere. Det ærede Medlem for Københavns 9de Valgkreds (Chr. Hansen) har allerede gjort opmærksom paa, at for de Arealer, der her er Tale om, er denne Omdannelse slet ikke fuldbyrdet. Men dernæst skal jeg gøre opmærksom paa, at § 5 udtrykkelig siger, at det ikke blot er indenfor Grænserne for Københavns nuværende Havn, men det er indenfor Grænserne, saaledes som de fremtidig maatte blive, at disse Bestemmelser skulle gælde. Jeg kan ikke indse, hvorfor man vil ophæve en af Venstre i 1899 som nyttig anset Bestemmelse, der sikrer det offentlige Adgang til saadanne Arealer, som her er omtalt, naar det aldeles ikke er nødvendigt, og naar man i Handelens Interesse kan træffe andre Bestemmelser. Jeg haaber derfor ganske bestemt, at det ikke er, saaledes som det ærede Medlem for Københavns 9de Valgkreds mener, at Venstre her i Salen ønsker at tage denne Bestemmelse ud af Loven igen, men at blot hverken den højtærede Minister eller