

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Tekst og dets Overgang til tredie Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Menighedsraad.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6689).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes under Forhandling.

**Borghjerg:** Hvis dette Lovforslag forelaa til endelig Afstemning, maatte det socialdemokratiske Parti stemme imod det, fordi vi ikke kunne gaa ind paa Afskedigelsesparagrafferne i den foreliggende Form. Den Form, de have faaet, forekommer os at være af en saa alvorlig Natur, at dette er nok til, at vi maatte stemme imod hele Forslaget. Vi kunne nemlig paa ingen Maade acceptere Afskedigelsesparagraffer, der ikke lægge Tyngdepunktet der, hvor det efter vor Mening bør lægges, nemlig hos Sognemenigheden, men lægge det hos Biskoppen og de gejstlige Retter, hvilket vi ere principielle Modstandere af. Imidlertid er det jo Forudsætningen fra alle Sider, at dette Lovforslag skal i Fællesudvalg, og vi ville ingenlunde modsætte os en Forhandling i Fællesudvalg, idet ogsaa vi haabe paa et Resultat deraf. Som alle Medlemmer vide, ville vi kunne stemme for Forslaget i den Form, det fik i Folketinget i Fjor, og vi ville ogsaa kunne stemme for det, hvis Afskedigelsesparagrafferne blive forandrede i frisisindet Retning. Under disse Omstændigheder mene vi, at det er det naturligste for os i Øjeblikket at undlade at stemme.

**Grønborg:** Jeg har ved første Behandling sagt, at vi maatte forbeholde os vor Stilling til Forslaget, indtil vi se, hvorledes det bliver ordnet med Afskedigelsesparagrafferne. Naar vi derfor nu undlade at stemme for det foreliggende Lovforslag, er det, fordi vi gerne ville være med til føre det i Fællesudvalg, hvad det jo stiler hen imod. Jeg haaber, at man der kan faa givet det en bedre Skikkelse, end det nu har.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) blev, efter at der ved sædvanlig Afstemning var afgivet 42 Stemmer for det og ingen imod, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget enstemmigt med 49 Stemmer (30 svarede: Stemmer ikke, og 33 vare fraværende).

*Ja:*

J. H. Jensen, Johannes Jensen, Jørgen Jensen, Kr. Jensen, Laust Jensen, N. Jensen, N. C. Jensen, Jensen-Sønderup, Jerichow, Kierkegaard, N. Kristjansen, Kvist, Thomas Larsen, Maegaard, Markvorsen, Moestrup, Moltesen, Mølgaard-Nielsen, Anders Nielsen, P. Th. Nielsen, R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Nørsgaard, Nørhave, Ovesen, Pedersen-Nyskov, Philipsen, Pinstrup, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, Ravn, Sandbæk, Slebsager, Svendsen, C. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen, Tange, R. Andersen, Klaus Berntsen, Birch, Bjerre, Brøsen, R. Christiansen, Dinesen, Effersøe, S. Frederiksen, Carl Hansen og Martin Hansen.

*Stemmer ikke:*

Jacobsen, Jessen, K. M. Klausen, Mads Larsen, Marott, Mortensen, Ferdinand Nielsen, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds), Martin Olsen, Johannes Pedersen, L. Pedersen, Povlsen, Christian Rasmussen, H. Rasmussen, Rode, Rørdam, Schmidt, Slengerik, Stauning,