

Wilmann, Zahle, Andreasen, Bang, Borgbjerg, N. C. Christensen, Poul Christensen, Grønborg, Chr. Hansen og Hornstrup.

Fraværende med Orlov:

Ingvar Jensen (syg), Johan Knudsen, Parkov, N. C. Rasmussen, L. Reventlow (syg) og Stensballe.

Fraværende:

N. P. Jensen, Keiser-Nielsen, Eduard Larsen, Laursen, A. C. Meyer, P. Munch, H. L. Møller, H. Neergaard, N. Neergaard, Wenzel Neergaard, Sigvald Olsen, K. Pedersen, Sabroe, Samuelsen, Schovelin, Wiinblad, Wulff, J. Andersen, Ivar Berendsen, Bramsen, Alfred Christensen, Deuntzer, Ellinger, J. Frederiksen, Hammerich, Rasmus Hansen og Hyller.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Forfatterret og Kunstnerret af 29. Marts 1904.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6692).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Marott: Jeg tillader mig at anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme imod det foreliggende Lovforslag. Det forekommer mig, at det Lovforslag, som nu foreligger til endelig Afgørelse, vil blive en af de mest ondartede Beskyttelseslove, man kan tænke sig, mod at indføre udenlandsk Litteratur her i Landet. Det er et af de mest ondartede Lovforslag i saa Henseende, der endnu have foreligget i Folketinget. Hvad f. Eks. det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) forlanger af Beskyttelse for Industrien, hvad der, som bekendt, forlanges af Møllerne her i Landet i Retning af Meltold, og hvad vi give af Beskyttelse for Opfindelser o. s. v., er i Virkeligheden for intet at regne mod den utilbørlige Beskyttelse, der vil blive givet nogle faa Mennesker her i Landet ved det foreliggende Lovforslags Vedtagelse. Jeg ved, at der er mange Medlemmer her i Salen udenfor den Kreds, som har stemt mod Loven eller stemt for Forbedringer i denne Lov, som i Almindelighed ere Modstandere af det foreliggende Lovforslag,

og naar alligevel de fleste af Regeringspartiets ærede Medlemmer stemme for Lovforslaget, forekommer det mig, at det er et klart Bevis for, hvorledes saglige Hensyn kunne tilsidesættes af Partihensyn og Hensynet til f. Eks. Ministeren, som har forelagt Sagen. Jeg tror nu ikke, at de ærede Medlemmer af Regeringspartiet i og for sig behøve at tage Hensyn til Ministeren i denne Sag, thi jeg kan ikke tænke mig Muligheden af, at der skulde opstaa Ministerkrise, fordi dette Lovforslag ikke blev vedtaget.

I Virkeligheden fremtræder dette Lovforslag som en ren og skær Forbudslov, og det er i saa Henseende rigtigt, hvad et Regeringsblad i Gaar skriver i Anledning af de Udtalelser, der fremkom her ved denne Sags anden Behandling. Jeg maa maaske citere nogle faa Sætninger af dette Blad. Det er for øvrigt „Sorø Amtstidende“, der igen har udtalt sin Mening om denne Sag. Det siger: „Forfatterbeskytterne havde en smuk Dag i Folketinget i Gaar. Det lykkedes dem nemlig paa Trods af al sund Fornuft at faa en Lov vedtagen, ifølge hvilken det bliver forbudt at oversætte selv den mindste udenlandske Novelle eller belærende Artikel i mindst 50 Aar, efter at den er udkommen, uden efter Forfatterens Tilladelse, mange Gange en Forfatter, som man ikke kan faa opspurgt.“ Og Bladet tilføjer saa: „De mere jævne Folketingsmænd have af ganske misforstaaet Partiklumperi fejgt — der er ikke noget mildere Ord — ladet Folkeoplysningssagen fuldstændig i Stikken for at lade sig høre af Litterater og Doktorer“. Det er haarde Ord, der lyde i Regeringspartiets egen Kreds, men efter min Formening ikke for haarde Ord. Og maa jeg, for ligeledes at faa en Udtalelse fra det andet Partis Side, anføre en Røst fra Højre, en Røst, der viser, at der ogsaa findes fornuftige Mennesker indenfor dette Parti. Vi have jo hørt, hvorledes det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) meget energisk har bekæmpet alle Bestræbelser for at mildne noget i dette Lovforslag, men han har en Meningsfælle oppe i det andet høje Ting, som er af en helt anden Opfattelse. Under Behandlingen af dette Lovforslag i Landstinget sagde det ærede 1ste Medlem for København (Bramsen) følgende, som jeg maaske med den ærede Formands Tilladelse maa citere. Han sagde: „Jeg har været og vil vedblive at være en Ven af Loven om Forfatter- og Kunstnerret; men man begynder efter min Mening at