

kan ikke nytte, han retter den Slags Spørgsmaal, dem vil jeg ikke udtale mig om. Det ved den ærede Ordfører godt, men han har altid Lyst til at dreje om i en anden Gade, og kunde han nu faa Diskussionen drejet om til, hvordan min Stilling er overfor Socialdemokratiet i Landstinget, vilde det være uhyre belejligt for ham. Saa kunde han komme bort fra det, der foreligger, nemlig den Ydmygelse, som Regeringen har ført os ind i, idet vi nu skulle til at vedtage et Lovforslag, om hvilket Finansministeren siger, at det er forringet, at det er gjort daarligere. Her er Kærnepunktet i Sagen; lad os holde os til det.

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) mener stadig, at der her ikke er Tale om en Ydmygelse, men at det kun er en Bagatel, det drejer sig om, og det sidste er for saa vidt rigtigt nok. Der venter os større og værre Ting end denne, dette er Indledningen til den Række Ydmygelser, som Folketinget kommer til at finde sig i, og naar nu det ærede Medlem fra Kalundborg altsaa kan bære den Ydmygelse, vi faa her i Dag, kan han maa-ske ogsaa vænne sig til at bære den, der forestaar os i Morgen, og som for Resten kommer til at gaa ud over det ærede Medlem selv, idet han maa finde sig i, at den Anmærkning, han selv har kæmpet for at bevare, bliver strøgen, naar Finanslovsforslaget kommer ned til os. Men jeg synes, at hver Gang Landstinget vil gøre Forsøg paa at spille Overhus og ændre og forringe de Lovforslag, vi vedtage her, skulle vi, enten det er smaat eller stort, være paa vor Post og nedlægge vor Protest.

**Rode:** Jeg kan ikke anse det for at være nogen Ydmygelse af stemme for et Lovforslag, som jeg anser for at være blevet forbedret. Jeg anser dette Lovforslag for at være forbedret med Tilslutning af det ærede Medlems (K. M. Klausen) Meningsfælde i Landstinget. Derfor ser jeg ikke i dette et Forsøg fra Landstingets Side paa at spille Overhus og forringe et Lovforslag. Maaske vil det ærede Medlem finde det at være et Forsøg fra Landstingets Side paa at spille Overhus, naar det nu sætter Kultoldanmærkningen ud af Finanslovsforslaget. Det ærede Medlem har

hernede ønsket, at den skulde gaa ud; naar nu Landstinget sætter den ud, er det saa at spille Overhus og forringe Lovforslaget?

**Ordføreren (P. Th. Nielsen):** Jeg ønsker kun at slaa fast, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) ikke har ønsket at svare paa noget af de tre Spørgsmaal, jeg stillede til ham, vel sagtens fordi det ærede Medlem ikke tør svare paa Spørgsmaalene, idet han maa erkende, at han her har viklet sig ind i en Selvmodsigtelse, som, hvis han svarer paa Spørgsmaalene, vil blive endnu mere aabenbar.

**K. M. Klausen:** Den ærede Ordfører (P. Th. Nielsen) mener altsaa, at det er en Selvmodsigtelse, naar man hævder Folketingets Standpunkt og gør gældende, at det er Forringelser, som bydes os fra Landstingets Side. Det kalder den ærede Ordfører en Selvmodsigtelse!

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) og Finansministeren staa nu i Mod-sætning til hinanden. Det ærede Medlem fra Kalundborg siger, at Lovforslaget er forbedret. Finansministeren siger, at det er forringet. Jeg holder i dette Tilfælde med Finansministeren og mener, at det er ham, der har Ret.

**Ordføreren (P. Th. Nielsen):** Det, jeg kalder en Selvmodsigtelse af det ærede Medlem, er dette, at han betegner det, at Folketinget vedtager dette Lovforslag, som et Nederlag og en Ydmygelse, samtidig med at det ærede Medlem anbefaler, at vi skulle vedtage Lovforslaget.

**K. M. Klausen:** Her er intet Valg. Hvis Folketinget i Øjeblikket fører Lovforslaget tilbage til den gamle Skikkelse, faa vi en Ydmygelse, som er langt større, nemlig en midlertidig Finanslov, og det synes jeg dog, vi fra alle Sider skulde gøre alt for at undgaa. De Herrer vide meget godt, at Højres Ordfører i Landstinget har truet med en midlertidig Finanslov, og vi vide alle sammen, at Vedtagelsen af dette Lovforslag er gjort til en Betingelse for at undgaa en midlertidig Finanslov. Det er altsaa for at undgaa