

naar et Finanslovsforslag benyttes som Grundlag for Fastsættelse af nye Afgifter, vil tage Hensyn til senere indhøstede Erfaringer, og dertil er jeg fuldkommen villig. Jeg tror ikke, det vil paavirke Hovedresultatet synderligt. Men i de Stadier, som Forhandlingen om Skattelovforslagene endnu har tilbage, er jeg fuldkommen villig til at lade indgaa som et Moment, om de senere Erfaringer, der ere gjorte, skulde kunne berettigge os til at nøjes med noget mindre Indtægter end anslaaet. Jeg har allerede været inde paa dette Spørgsmaals Realitet og forhandlet netop med det ærede Medlem fra Kalundborg, og som han vil vide, ser jeg saaledes paa det, at samtidig med, at Indtægterne ere stegne, ere ogsaa Udgifterne stegne ikke saa lidt mere, end vi gik ud fra ved Finanslovsforslagets Fremlæggelse, saa det er i hvert Fald ikke noget stort Beløb, det her kommer til at dreje sig om; men, stort eller lille, jeg er villig til at tage Hensyn til ogsaa dette Moment.

Det ærede Medlem (Rode) spurgte endvidere, hvordan vi stillede os overfor det konstitutionelle Spørgsmaal om, hvorvidt bestaaende Love kunne ændres paa Finansloven. Jeg forstaar ikke, hvorfor det ærede Medlem mener, det er nødvendigt at stille det Spørgsmaal. Det er ganske givet, hvordan vi ville stille os dertil; vi mene, som Folketinget altid har ment, at bestaaende Love kunne ændres paa Finansloven. Jeg har netop ogsaa paa tidligere Stadier af Finanslovbehandlingen vist, hvorledes bestaaende Love i en Række af Tilfælde med begge Tings Samtykke ere blevne ændrede paa Finansloven. Men ikke mindre klart fremgaar det af hele vor hittidige Finanslovpraksis, at Folketinget aldrig har ment at kunne gennemtvinge en Ændring i bestaaende Love paa Finansloven mod Landstingets Ønske. Bestaaende Love kunne ændres og ere i stort Omfang blevne ændrede paa Finansloven, vel at mærke, naar man har kunnet opnaa Enighed mellem de to Ting derom. Derfor er det heller aldrig kommet indenfor min Tanke, at der i det at fremsætte Forslag om Kultoldanmærkningen paa Finansloven laa en Begyndelse til en konstitutionel Konflikt, som det skulde være Regeringens Pligt at føre til Ende med alle mulige Midler. Der er talt om dette vidt og bredt af det ærede Medlem fra Kalundborg og andre, men ikke fra Regeringens Side. Regeringen har i det hele taget stillet sig paa ganske samme Standpunkt, som Folketinget altid har ind-

taget, og som er det Standpunkt, jeg for et Øjeblik siden omtalte.

Det er ikke rigtigt, naar det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) sagde, at det var første Gang siden Systemskiftet, at Finanslovsforslaget er blevet tilbagesendt fra Landstinget. Det skete i Samlingen 1901—02, hvad det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) ogsaa var inde paa. Der var, saa vidt jeg husker, 4 Punkter (*Dinesen*: Mange flere!). Nej, der var 4 Punkter, hvor Folketingets Affattelse af Finanslovsforslaget blev ændret ved Fællesudvalgets Behandling, og det var ikke blot Spørgsmaal, som rørte ved bestaaende Love, det var ogsaa visse frie Bevillinger, som bleve ændrede. Naar man ser paa Fællesudvalgets Betænkning, finder man blandt de Udvalgsmedlemmer, som anbefalede disse Ændringer og anbefalede dem uden med et eneste Ord at antyde, at der heri skulde ligge noget Nederlag for Folketinget eller noget som helst, der forrykkede Folketingets konstitutionelle Stilling, saa udmærkede og højt fortjente Medlemmer som det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) og det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen). Deres Navne staa under Betænkningen, de anbefale Folketinget at ændre disse forskellige Punkter, og hverken i Betænkningen eller den efterfølgende Forhandling var der den mindste Antydning af, at der her skulde ligge et Nederlag for Folketinget, og det gør der i Virkeligheden heller ikke.

Naar det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) spørger mig, hvorfor jeg har fremsat Forslag om denne Anmærkning vedrørende Kultolden, og hvorfor jeg ikke tidligere har frafaldet den, naar det ikke var Meningen at føre en konstitutionel Kamp med Landstinget om denne Anmærkning, saa ved det ærede Medlem fra Kalundborg særdeles godt, hvorfor jeg har gjort det, og i sit stille Sind ved han ogsaa, at det var forstandigt gjort af mig. Jeg har ikke ønsket at rejse Spørgsmaalet om en Forandring af Toldloven under Skattelovforslagenes Behandling; bortset fra Anmærkningen om Kultolden har jeg ikke ønsket, at der skulde indføres andre Ændringer i Toldloven end dem, der følge af de Forandringer, som maatte blive vedtagne i vore indenlandske Afgiftslove. Jeg har opnaaet det, jeg ønskede. Samlingen er for langt den største Del forløben, uden at der har ligget noget saadant Toldlovsforslag paa Tingets Bord, og jeg tror, at