

eller Udskænkning. Som en saadan skal jeg tillade mig at nævne § 23, 1ste Stykke, hvor der er Tale om Forskrivning af berusende Drikke til andre.

Med disse Bemærkninger skal jeg til det høje Ting anbefale dette Lovforslag, mod hvis Enkeltheder jeg ikke har noget at indvende.

Justitsministeren (Billow): Loven af 19. April 1907 om Handel med og Udskænkning af berusende Drikke paa Færøerne er en Forsøgslov og en Forsøgslov af ganske interessant Beskaffenhed. Thi derved skulde forsøges, om det var muligt ved en saadan Lov at forhindre Misbrug af Alkohol. Og det har vist sig, at Loven har virket overordentlig gavnligt, at det Forsøg, man har gjort, har været et godt Forsøg, saa at der er almindelig Enighed om, at Loven bør vedblive at være i Kraft. Der er af det ærede Medlem fra Færøerne fremhævet visse gavnlige Virkninger, Loven har haft paa Færøerne, saa at man i Motiverne har kunnet skrive, at det nu kun er sjældent, at der „ses berusede Personer paa Gaden, og der kun sjældent finder større Uorden Sted; tidligere hørte berusede Baadmandskaber til Dagens Orden, nu ses den Slags Ting sjældent. Paa samme Maade ere de tidligere ret hyppige Ulykkestilfælde, der direkte vare foraarsagede ved Misbrug af Alkohol, nu svundne ind til at være rene Undtagelser“. Loven har altsaa vist sin gavnlige Indflydelse, det Forsøg, som blev gjort, bør ophøjes til en endelig Lov, og man bør fortsætte ad den Vej, man er slaaet ind paa. De Forandringer, der ere foretagne i Lovforslaget, har det ærede Medlem fra Færøerne omtalt, saa jeg kan indskrænke mig til at henvise til hans Bemærkninger. Det ærede Medlem fra Færøerne fremhævede kun Lovforslagets § 23, første Punktum, hvor [der staar, at „ingen, som ikke har Hjemmel dertil i Næringsbevis, maa forskrive berusende Drikke til andre“, og han gjorde opmærksom paa, at det ogsaa omfattede Tilfælde, hvor Forskrivningen ikke fandt Sted i erhvervsmæssigt Øjemed, og da Bestemmelsen er tagen direkte fra den gældende Lov, er jeg enig med ham i, at den Opfattelse af den gældende Lov, som hidtil har været herskende, ogsaa maa vedblive, da Affattelsen af Paragraffen er den samme.

Med disse Ord skal jeg anbefale Lovforslaget til det høje Tings velvillige Behandling.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal nu sætte til Forhandling den paa Dagsordenen først opførte Sag.

Man gik da til den under Nr. 1 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1911 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6714).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen forlangte Ordet.

Forslaget til Beslutning
vedtoges enstemmigt med 60 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Landstingets Formand Meddelelse herom.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 837).

Sagen sattes til Forhandling.

Ministeren for Handel og Søfart (Muus): Det Lovforslag, der nu foreligger for det høje Ting, som det er vedtaget af Landstinget, har til Titel: Forslag til Lov om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse m. m. Lovforslaget blev i sin Tid forelagt saaledes, som det var udarbejdet af en Kommission, der havde bearbejdet dette Spørgsmaal, og dets Titel var da: Forslag til Lov angaaende falsk Reklame og uhæderlig Konkurrence m. v.; under denne Titel er det mere bekendt end under den nuværende. Lovforslaget har i det andet Ting faaet en meget omhyggelig Behandling, og der er ikke alene foretaget Ændringer i Teksten, men hele Formen er i væsentlig Grad bleven ændret. Spørgs-