

meget mangelfuldt. Saaledes oplyses det, at Stadsingeniør Faber i Nyborg, som har ført Tilsyn med Ingeniørarbejdet, en Gang paa sit Kontor har oplæst et Brev, han havde modtaget fra Hr. Nyebølle om Elektricitetsarbejdet, og om en stor Del af de tekniske Enkeltheder i dette Brev udtalte Hr. Faber, at der fandtes kun een ramrende Betegnelse for det, nemlig at det var det rene Vanvid. Denne Opfattelse gav Ingeniør Koch, der ogsaa var til Stede, sin Tilslutning. Det er haarde Domme, der her fældes over Arkitekten ved Byggeforetagendet.

Endvidere oplyses det, at Arkitekt Nyebølle havde foreslaaet, at Gas- og Vandledningen til Økonomibygningen skulde føres ind under Kvindefængslet, og dette Arbejde var givet i Entreprise til en Mandovre i Nyborg, en Fabrikant Petersen. Da denne skulde paabegynde Arbejdet, telefonerede han imidlertid til Stadsingeniør Faber i Nyborg og spurgte denne, om han ikke i sin Egenskab af Stadsingeniør kunde forbyde Udførelsen af dette Arbejde, hvis Udførelse Hr. Petersen fandt uforsvarligt, og som kun blev hindret ved, at der indtraadte Frost. Da dette Forhold kom til Fængselsdirektørens Kundskab, befalede han paa egen Regning, at Arbejdet ikke maatte udføres, og det er det heller ikke blevet, men det kan man altsaa ikke takke Arkitekten for. Det var kun, fordi Frosten kom og hindrede det, og fordi den Fabrikant, til hvem Arbejdet var givet i Entreprise, fandt, at det var uforsvarligt at lægge disse Gas- og Vandledninger ind under Kvindefængslet.

Fra alle Sider blev der af de paagældende Firmaer klaget over, at de Opfordringer, de modtog om at gøre Tilbud, ikke vare til at finde ud af; de indeholdt ikke de nødvendige Forklaringer eller Oplysninger; det siges, at de ikke vare saaledes, at et virkelig Tilbud grundet derpaa kunde indgives. Saaledes oplyser et Installatørfirma i Nyborg, Schrøder-Hansen, som har indgivet Tilbud paa Anlæg af en komplet Lysinstallation til samtlige Bygninger, og derfor forlangt 19,885 Kr., følgende: „Til dette Arbejde havde vi ikke andet Materiale end en lille Tegning, hvor de forskellige Bygninger vare angivne som smaa Klat-ter, samt en Beskrivelse paa 14 til 15 Linier“. Firmaet indgav saa det ene Tilbud efter det andet. Man kan godt forstaa, at det ikke kan indgive noget virkelig Tilbud, naar der ikke er de Oplysninger, som udkræves som Grundlag for et saadant Tilbud. — Jeg skal nævne et andet Eksempel med Hensyn til nogle Stentøjs-

varer, der skulde anskaffes, blandt andet 3 Stykker Hjørnekummer. Om disse tre Stykker hedder det følgende: „Der skal være tre Stykker Hjørnekummer af Fa-jance, den ene noget større end de to andre“. Men hvor store de to andre skulle være, oplyses der ikke det mindste om. Paa saadanne Grundlag er det, at Firmaerne skulle indgive deres Tilbud. Jeg tænker, at det er det, der har foranlediget det ærede Medlem fra Slagelse (H. Neergaard) til at sige, at vi her netop ere inde paa Svindlerierne. Der er ingen Grænser for, hvad der kan ske, naar Betingelserne ere af saa løs og daarlig Beskaffenhed, som vi her se.

Arkitekt Nyebølle har søgt at væge sig imod disse Klager og har søgt at vise, at der ingen Grund er til at beklage sig i saa Henseende. Han har faaet en Attest underskrevet af 9 Haandværkerfirmaer i København. Jeg skal med den højtærede Formands Tilladelse oplæse den. Den lyder saaledes: „Ifølge Opfordring fra Hr. Arkitekt Nyebølle, Frederiksborggade 44, erklære undertegnede, efter at have gjort os bekendt med de ved Udbydelsen af Vand- og Gasarbejde samt Faldrørsarbejdet fremlagte Tegninger og Beskrivelse til 2 Hovedbygninger ved Strafanstalten ved Nyborg, at disse ere tilstrækkelige til derefter at kunne udarbejde et bindende Tilbud med Hovedsum paa bemeldte Arbejder, og at der i al Almindelighed ved Udbydelsen af saadanne Arbejder gennem Ingeniøren eller Arkitekten ikke gives bedre Oplysninger om bemeldte Arbejder, end de os forelagte.“ Man skulde altsaa tro, at denne Tale om, at Beskrivelserne ikke vare, som de skulde være, ikke havde noget paa sig. Men denne Attest svækkes betydeligt, naar man ser, at tre af disse Firmaer bag efter udtale følgende: „Efter at have erfaret forskellige nærmere Omstændigheder vedrørende den mig af Hr. Arkitekt Nyebølle i afvigte December Maaned forelagte Erklæring angaaende Udbydelsen af forskellige Arbejder ved det nye Fængsel i Nyborg, beklager jeg meget at have givet denne Erklæring min Tilslutning, og jeg undlader ikke herved at gøre Direktoratet bekendt med denne forandrede Opfattelse af Sagen.“ Underskrevet af C. Fox Mauls, cand. polyt., Ingeniør, København. Det er altsaa et af de Firmaer, der i Forvejen have givet den af mig oplæste Attest. En lignende Erklæring foreligger fra Brdr. Thøfner og Noe Harboe, der ligeledes have underskrevet den første Attest. De skrive: „Under-