

tegnede anmode om at faa vort Navn slettet paa en Erklæring, dateret den 19. December 1911, vedrørende Beskrivelse og Tegninger af Gas-, Vand- og Spildevandsledninger i det nye Fængsel ved Nyborg, idet at vi ikke have været bekendt med de virkelige Forhold, og i hvad Øjemed den nævnte Erklæring er afbenyttet". Man vil se, at den Attest, som Hr. Nyebølle saaledes har forstaaet at skaffe sig, taber noget i Værdi, naar en Række Underskriverne tage deres Underskrift tilbage og sige, at de egentlig ikke have været klare over, hvad de underskrev paa.

Jeg skal saa oplyse, hvorledes det er gaaet til med Faldrørsarbejdet ovre ved Nyborg Fængsel. Der var indkommet to Tilbud, det ene fra et Firma Hansen og Poulsen i København paa 10,285 Kr. 05 Øre, det andet fra Nyborg Jernstøberi og Maskinfabrik paa 9,937 Kr. 71 Øre. Det vil altsaa sige, at Nyborgfirmaet var 347 Kr. 34 Øre billigere end Københavnerfirmaet. Nu maa vi huske paa, at da Loven om Opførelse af en Straffeanstalt ved Nyborg blev vedtagen, blev det fremhævet, at man særlig skulde anvende den stedlige Arbejdskraft, saaledes at ikke alene de stedlige Arbejdere, men ogsaa Mestrene i Nyborg skulde have særlig Adgang til at komme til at udføre dette Arbejde. Nu foreligger der altsaa her et Tilbud fra et Nyborgfirma, som er 347 Kr. 34 Øre billigere end det københavnske Firmas. Hertil kan ogsaa føjes den Oplysning, at Stadsingeniør Faber i Nyborg havde sagt god for Nyborgfirmaet, sagt, at det var dygtige Folk, til hvem man kunde betro dette Arbejde. Man skulde derfor tro, at denne Sag var saa klar som nogen, og at Nyborgfirmaet vilde faa dette Arbejde, men Arkitekt Nyebølle indstiller alligevel, at Københavnerfirmaet skal have det, og han gør det med den Motivering, at Københavnerfirmaet er 66 Kr. billigere end Nyborgfirmaet. Nu skulde man jo synes, at naar der ikke er større Forskel end 66 Kr., havde man meget samvittighedsfuldt gennemgaaet Tilbudene og meget nøje regnet efter, om der ikke var begaaet nogen Fejl. Men det viste sig senere, at Arkitekt Nyebølle havde begaaet en meget stor Fejl, idet Nyborgfirmaets Tilbud ikke var 66 Kr. dyrere, men efter senere foretagne Udregning viste sig at være 347 Kr. 34 Ø. billigere end Københavnerfirmaets. Nyborgfirmaet fik saa Arbejdet, men det har det ikke Arkitekt Nyebølle at takke for, det kan det takke Ingeniør Svend Koch for, som meget kritisk har gennem-

gaaet Tilbudene og foretaget Beregningerne og paavist den Regnefejl, som Arkitekt Nyebølle havde gjort sig skyldig i. Nu er der den Mærkværdighed ved denne Sag, at med den Indstilling, som Arkitekt Nyebølle havde indgivet til Ministeriet, og hvorefter Københavnerfirmaet skulde have Arbejdet, havde han netop glemt at sende et Supplementstilbud fra Nyborgfirmaet, og det var gennem dette Supplements-tilbud, at Fejlen kunde konstateres. Men godt var det jo, at Fejlen blev konstateret, saaledes at Nyborgfirmaet fik Arbejdet.

Da Loven om Opførelse af Straffeanstalten ved Nyborg blev vedtagen, var det en Forudsætning, at man skulde have nedsat en Kommission i denne Anledning. Jeg skal tillade mig at citere de Ord, hvormed dette var motiveret i Lovforslagets Motiver. Det hedder der: „I Over- slaget er der endelig optaget et Beløb af 10,000 Kr. til den forannævnte Kommission, der vil have til Opgave dels at tilvejebringe de nødvendige Tegninger og Planer, dels at udøve det Tilsyn, der bør finde Sted paa ethvert Trin af Udarbejdelsen af Detailplanerne og under hele Opførelsen af Bygningskomplekset, for at man kan være sikker paa, at de forskellige Krav, der stilles paa Fængselsbygningsvæsenets Omraade, ville blive fyldestgjorte“. Jeg antager, at det er denne Bestemmelse, som bidrog til, at den højtærede Minister fik sin Villie sat igennem, at undgaa offentlig Licitation, fordi man fik en Tryghed gennem den Kommission; der blev nedsat, idet den, som det fremgaar af de oplæste Ord, skulde have to Opgaver, den ene, at tilvejebringe de nødvendige Tegninger og Planer, og den anden, at man paa ethvert Trin skulde føre Tilsyn med Udarbejdelsen af disse Detailplaner.

Nu er Spørgsmaalet, hvorledes det er gaaet med denne Kommission. Jeg kan her henvise til, hvad det ærede Medlem fra Slagelse (H. Neergaard) ved Finanslovforslagets tredie Behandling fremførte. Han fremsatte først det Spørgsmaal: Er denne Kommission bleven nedsat? For det andet spurgte han: Har denne Kommission vidst Besked med den af mig omtalte Maade at udbyde Arbejdet paa? For det tredie spurgte han: Har Kommissionen billiget, at det foregik paa denne højt-ejendommelige Maade? Hvad svarede nu den højtærede Justitsminister paa disse tre Spørgsmaal? Hans Svar staar at læse Spalte 6045: „I en vis Forstand er den ikke nedsat, og i en vis Forstand