

er den nedsat.". Det er et mærkeligt Svar. Det betyder jo, at i en vis Forstand har Ministeren fulgt Loven, og i en vis Forstand har han ikke fulgt Loven. Jura er en herlig Ting her i Verden, med den kan man klare sig, ser det ud til, i alle Livets Forhold. Jeg kan imidlertid ikke forstaa andet end, at enten er Kommissionen nedsat, eller ogsaa er den ikke nedsat. Men hvad er nu det rigtige? Ja, det rigtige er, at der ikke var nedsat nogen Kommission, i hvert Tilfælde ikke paa det Tidspunkt. Saa siger Ministeren om denne Kommission, at den mest skulde bestaa af fængselskyndige. Men det er ikke rigtigt, det skulde den ikke, for vi skulle huske paa, at de Opgaver, som Kommissionen skulde have, vare, som jeg nævnedes før, for det første at udarbejde og tilvejebringe de nødvendige Tegninger og Planer — og det kan fængselskyndige Folk ikke gøre —, og dernæst, at den paa ethvert Trin skulde føre Tilsyn med Udarbejdelsen af Detailplaner, og hertil krævedes selvfølgelig fængselskyndige Folk, men ikke mest fængselskyndige Folk, som Ministeren siger, thi der skulde selvfølgelig ogsaa være bygningskyndige Folk.

Det var altsaa Ministerens Svar paa det første Spørgsmaal, om Kommissionen var nedsat, dette mærkelige Svar, at i en vis Forstand var den nedsat, og i en vis Forstand var den ikke nedsat. Men de to andre Spørgsmaal, som det ærede Medlem fra Slagelse (H. Neergaard) stillede, gik den højtærede Minister fuldstændig uden om, derom indeholder hans Svar, som staar at læse i Folketingstidende, ikke det aller mindste. Jeg vil nu tillade mig at gentage det Spørgsmaal, som det ærede Medlem fra Slagelse stillede ved Finanslovsforslagets tredie Behandling om denne Kommission. Efter hvad jeg har bragt i Erfaring, er den nu bleven nedsat, men den skulde jo have været nedsat straks efter, at man var begyndt paa Arbejdet med Opførelse af Straffeanstalten. Efter at det nu er gaaet saaledes derovre, er Ministeren vel bleven forsigtig, maaske ængstelig, har læst Loven efter paa ny og fundet, at det, ifølge de Motiver, som ledsage Lovforslaget, var Forudsætningen ved Lovens Vedtagelse her i Folketinget, at Kommissionen skulde nedsættes.

Nu er altsaa denne Strid udbrudt mellem Fængselsautoriteterne og Arkitekt Nyebølle. I den Skrivelse, som Finansudvalget har modtaget, udtaler Fængselsdirektøren, at han ønsker indkaldt for den Kommission, som nu er nedsat, en Række

Mænd, saaledes at de kunne komme til at aflægge et mundtligt Vidnesbyrd. Blandt de Mænd, han ønsker indkaldt, er Ingeniør Svend Koch, der har ført Tilsynet med Ingeniørarbejdet, endvidere Murmester Andersen, som har hele Arbejdet i Hovedentreprise, og endvidere Docent, Dr. med. Erlandsen, som er Sundhedsstyrelsens Konsulent i Hygiejne. Jeg vil tillade mig at spørge den højtærede Minister, af hvilken Grund denne Mand skal indkaldes, thi det fremgaar ikke af de Papirer, der foreligge her, hvad denne Mand skal vidne om. Det skal navnlig være paa Grund af det, der er foregaaet i Tiden fra Klagen fra Fængselsdirektøren blev indsendt, nemlig den 1. Februar, og indtil Arkitekt Nyebølle giver Gensvar paa den, vistnok den 18. Marts, at man ønsker, at Dr. med. Erlandsen skal indkaldes. Jeg vil altsaa tillade mig at spørge den højtærede Justitsminister, hvad det er, man ønsker, at Erlandsen skal vidne om i denne Sag.

Nu bliver altsaa Spørgsmaalet: Skal Arkitekt Nyebølle fjernes, saaledes som Fængselsautoriteterne have krævet det? Den højtærede Minister sagde under Finanslovsforslagets tredie Behandling, at Fængselsdirektøren naturligvis er den, der faktisk leder hele det paagældende Byggeføretagende. Naar det er Tilfældet, er det ogsaa Fængselsdirektøren, som faktisk maa staa med Ansvaret for, hvad der sker, naturligvis igen under den højtærede Ministers Ansvar. Naar Fængselsdirektøren altsaa er den, der faktisk skal lede det hele Føretagende, kan jeg godt forstaa, at det har stor Betydning, naar han kræver, at Arkitekten skal afskediges, og at det er en Sag, som man maa undersøge. Maa jeg her oplæse et Par Ord af, hvad Fængselsdirektøren udtaler om sit Samarbejde med Arkitekt Nyebølle. Han siger: „Det er ved Løsningen af min sidstnævnte Opgave, jeg har mødt Vanskeligheder. Efterhaanden er mit Samarbejde med Arkitekt Nyebølle blevet mig personligt ubehageligt og meget besværligt; ja, der foreligger fra de sidste Dage Handlinger fra Hr. Nyebølles Side, som næsten umuliggøre Samarbejdet. Personligt er jeg ikke i Tvivl om, at hvis jeg var privat Bygherre eller handlede for en saadan, vilde jeg straks fratage Hr. N. Arbejdet“. Fængselsdirektøren motiverer saa nærmere sit Standpunkt gennem de forskellige Ting, som jeg her har nævnt.

Nu bliver altsaa Spørgsmaalet, hvad den højtærede Justitsminister agter at gøre