

Dersom det Sted, som er valgt som det, hvor Fortet skal ligge, netop er det Sted, hvor det militært set bør ligge, er der ikke noget Valg. Men hvis der skulde være 2 eller 3 Steder, hvor det kunde ligge, og det ingen Betydning har, hvilket af disse Steder man vælger, vil det være selvfølgelig, at man tager Hensyn til Forholdene derude og til de Ulemper, som Skydning med svært Skyts selvfølgelig og unægtelig vil frembringe i en ret tæt bebygget Egn. Men jeg tror, at det Sted, hvorpaa man har tænkt, slet ikke er det heldige Sted, netop af militære Grunde. De Bemærkninger, jeg derom vil gøre, og som jeg vil paakalde Tingets Opmærksomhed for et Øjeblik, ere ikke paa nogen Maade i Familie med det, som det ærede Medlem fra Kalundborg (Røde) hentydede til, underfundige Tilbøjeligheder til at faa Fortet flyttet op enten ved Eremitagen eller andetsteds, hvor andre af politiske Grunde, eller hvilke Grunde det nu er, ikke have ønsket, det skulde ligge, men det er simpelthen tekniske Grunde, som jeg vil gengive ganske kort, saaledes som de ere fremsatte for mig.

Det omtalte Fort skal jo bestykes med Haubits. En Haubits er et Kasteskyts, der sender sine Projektiler ud i en høj Bane, hvorfra de sla ned paa det Maal, de skulle ramme. Haubits-Forter ere særlig anvendte i De forenede Stater, og man har der den Grundsaetning, at saadanne Forter ikke maa ligge Stranden nærmere end 1,500 m. Grunden dertil er den ret simple, at de ikke kunne skyde paa en kortere Afstand end 3,000 m — de Buer, Projektilerne beskrive, kunne ikke blive kortere. Hvis man lægger Fortet paa Stranden, ville Projektilerne ikke kunne sla ned før 3,000 m ude i Sundet. Der vil altsaa indenfor de 3,000 m være en betydelig Strækning, hvor en Fjende, som vil foretage Landgang, eller hvad han nu ellers er i Færd med, vil kunne, hvis Vandets Dybde egner sig dertil, ligge fuldstændig trygt under en Hvælving af Projektiler, som gaa hen over hans Hoved og ikke kunne falde ned der, hvor han ligger. Det er en Omstændighed, som — saaledes er det af Teknikere gjort gældende for mig — maa føre til, at Fortet maa lægges saa meget ind i Landet, at den Regel, man har opstillet ovre i De forenede Stater, kan følges, altsaa at det ligger mindst 1,500 m inde, for at det kan komme til at beskyde de fjendtlige Skibe eller fjendtlige Landgangsforsøg, som foretages indenfor det Bælte, hvori Fjen-

den ellers vilde ligge fuldstændig beskyttet. Naar dette er rigtigt — og jeg tror, at det er rigtigt — forekommer det mig, at dette Hensyn maa være fuldstændig afgørende, og at det maa bevirke, at Fortet af militære Grunde ikke kan lægges paa det Sted, hvor det nu er projekteret. Det er en Grund, som ikke har det fjerneste at gøre med Beboernes Stemning eller sligt. Men forudsat, at den er rigtig — og jeg gentager, at jeg er fuldt overbevist om, at den er det —, vil Fortet, saaledes som dets Beliggenhed nu er projekteret, være fuldstændig unyttigt, netop under de Forhold, hvor det skulde gøre Nytte. Der maa af den Grund findes en Plads for det længere inde i Landet. Hvorvidt det bliver paa Eremitagesletten eller et andet Sted, skal jeg ikke antyde noget om; idet jeg dog vil gøre den Bemærkning, at naar det Ord Eremitagesletten synes at skulle spille en Rolle, saa maa det erindres, at Taarbæk Kapel, saa vidt jeg ved, ligger paa Eremitagesletten, saa at det Ord overhovedet ikke maa kunne spille nogen Rolle, men kun det Hensyn, at Fortet maa ligge længere inde i Landet. Jeg vil spørge den højtærede Forsvarsminister, om der ikke har været Overvejelser af denne Sag i Gang, og hvorvidt der kan anføres Grunde mod det, jeg her har anført, og som i mine Tanker gør, at Fortet ikke kan ligge ved selve Kysten, men maa ligge et betydeligt Stykke længere inde netop for at kunne virke som Kystfort. Om et Fort, som havde Fladbaneskyts, vilde der gælde noget andet, men Haubitsskyts virker paa den Maade, jeg her har skildret. Jeg mener derfor, at Beliggenheden er højst uheldigt valgt, og jeg kunde ønske at høre de Grunde, der have bevirket, at man har valgt den, og — som før sagt — om der kan indvendes noget mod de Grunde, som jeg her har anført, og som synes mig ganske afgørende. De mange forskellige andre Grunde, som ogsaa kunne tale for en Flytning, skal jeg slet ikke komme ind paa. Der staar forskellige andre praktiske baade militære og ikke-militære Forhold i Forbindelse dermed, men det, jeg her har anført, er Hovedsagen.

**Dinesen:** Jeg ønsker kun at sige om Nr. 23 og 24 i Ændringsforslagslisten, at jeg ikke kan stemme for Mindretallets Underændringsforslag under Nr. 24, idet jeg skønner, at de Grunde, der ere anførte derimod, ere tilstrækkelige til at forsvare min Afstemning.

Jeg har for øvrigt nærmest bedt om