

uheldig Beliggenhed. I Arkitektens tilsvarende Indlæg oplyser han — og jeg maa dog, skønt det ogsaa har en noget defensiv Karakter, antage, at dette er rigtigt —, at han aldrig har tilsendt den paagældende Mand disse Tegninger, og det kan han blandt andet ikke have gjort af den Grund, at der ikke skulde saadanne Rør i den paagældende Økonomibygning. Naar der slet ikke skulde saadanne Rør — jeg husker ikke, om det var Gas- eller Vandrør, der ikke skulde derhen, men den ene Slags Rør skulde ikke derhen — kan det ikke være rimeligt, at Arkitekten skulde have sendt Tegninger af et saadant Rør-anlæg. Det falder af sig selv.

Saaledes kunde jeg fremdrage flere Eksempler, men jeg skal vogte mig derfor, da Sagen ikke ligger saadan, at Folketinget her skal afsige en Dom i den, men saadan, at det er en Kommission, bestaaende af 3 Medlemmer, der skal afsige Dommen. Men jeg har, efter at have hørt det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, fundet, at det ikke var rigtigt, at der kom en saadan ensidig — maa jeg vel kalde det — Fremstilling af disse Forhold uden at ogsaa den Opfattelse, som jeg har faaet ved at gennemlæse denne Dokumentsamling, fik Lov til at komme til Orde.

Dernæst vil jeg udtale min Forbavelse — og jeg tror, at der er Grund dertil — over, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds vidste Besked om, at Dr. Erlandsen, som har med den hygiejniske Side af Fængselsbygningen at gøre, skulde indkaldes til mundtligt Forhør. Det er muligt, at jeg ikke har været helt opmærksom paa alle de Dokumenter, som have foreligget for Udvalget, men jeg undrede mig over, at det ærede Medlem i Gaar kunde være vidende om, at der var noget saadant i Gang, og at Dr. Erlandsen skulde ind i Forhør for at udtale sig om et enkelt Spørgsmaal vedrørende et nyt Anklagepunkt mod den paagældende Arkitekt. Jeg tror nemlig ikke — men det er muligt, at jeg er fejl underrettet, og saa skal det glæde mig at blive bedre underrettet —, at noget saadant har foreligget for Finansudvalget. Jeg ved meget vel, hvad det er, det drejer sig om, men jeg kan ikke ret tænke mig, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds kunde vide saa god Besked om den Ting uden at have faaet sin Underretning fra en Side, som det forekommer mig ikke skulde underrette ham privat om den

Slags Ting. I alle Tilfælde tror jeg, at det er bedst, at Dommen ogsaa om den Side af Sagen, som her er Tale om, opsættes, indtil alle de paagældende kunne komme til at udtale sig derom, eller til Kommissionen faar afsagt sin Kendelse.

Endvidere vil jeg sige, at det ikke alene er Fængselsdirektøren, som skulde have Indseende med dette Arbejde, men jeg tror ogsaa, at de to Fængselsinspektører skulde have Opsyn dermed, og saavidt jeg kan skønne af de her foreliggende Dokumenter, have de haft overmaade lidt at sige. Nu ere de naturligvis underordnede Fængselsdirektøren, saa det kan være, jeg tager noget fejl der, men det, som jeg beklager, fordi det rimeligvis vil komme til at koste Staten adskillige Penge, er, at Fængselsdirektøren, de to Fængselsinspektører og Arkitekten, som er antagen til at lede dette Foretagende, ikke have kunnet arbejde bedre sammen i den fælles Interesse, som de i dette Tilfælde havde af, at de fik en god og holdbar Bygning opført for Staten paa den billigst mulige Maade, og at virkelig alting blev tilfredsstillende.

Endelig vil jeg sige, at det falder en Smule for Brystet, naar Arkitekten i Fængselsdirektørens Indlæg omtales som en Mand, der ikke forstaar de simpleste Regler for at udbyde et Byggearbejde, og beskyldes for, at han ikke har sine Tegninger i Orden og for at have faaet mange Tegninger kasserede, og jeg ved ikke hvad. Det skal dog erindres, at denne Arkitekt har været Arkitekt i 25 Aar, og at der staar her i Byen ikke faa Bygninger, som denne Arkitekt har sat sit Præg paa, og hvis Opførelse han har været Leder af. Det er dog vel ikke muligt, at en Mand i 25 Aar kan være Leder af en Række Byggeføretagender her i Byen, uden at han i disse 25 Aar faar den jevneste og simpleste Arkitekterfaring. Det har jeg meget ondt ved at tro. Det forekommer mig, at Kendsgerningerne i denne Henseende tale et noget andet Sprog.

Som sagt, naar jeg har taget Ordet her, er det ikke, fordi det egentlig har været min Lyst at komme ind paa hele denne Sag, for jeg havde ventet, at den ikke var kommen frem her for Tinget, før den Kommission, som sidder, havde fældet sin Dom i Henhold til det rigelige Materiale, der foreligger angaaende denne Sag, men Aarsagen til, at jeg tager Ordet for ogsaa at meddele den Opfattelse, jeg