

har faaet ved at læse de omtalte Dokumenter igennem, er, at jeg har ment, at Arkitekt Nyebølle i den Fremstilling, som blev givet i Gaar, ikke har nydt sin Ret, og jeg har ønsket, at ogsaa han skulde finde i alt Fald delvis en Forsvarer, saadan som det lader sig gøre paa Grundlag af det Materiale, som den højtærede Minister har forelagt Finansudvalget.

K. M. Klausen: Jeg skal senere komme nærmere ind paa de lange Udtalelser, det ærede Medlem fra Kolding (Laursen) fremsatte, men der er to Punkter, som jeg lige vil berøre i et kort Gensvar. Det ærede Medlem forundrer sig over, at denne Sag er bragt frem nu her, og mener, at det er for tidligt: vi burde vente, indtil Kommissionen var færdig med sit Arbejde. Det vil med andre Ord sige, at vi komme til at vente, indtil denne Sag er fuldstændig ude af vore Hænder. Her er netop Lejligheden, hvor vi staa med Bevillingen til Nyborg Fængsel, til at bringe denne Sag frem. Er Tillægsbevillingsloven først ude af vore Hænder, have vi ikke længer nogen Lejlighed dertil. Og naar Forholdene ere saaledes, som Fængselsdirektøren skildrer dem, gælder det om at handle hurtigt, saa at Arkitekten ikke skal afstedkomme flere Ulykker, end han allerede har gjort sig skyldig i.

Saa udtalte det ærede Medlem fra Kolding sin Forundring over, at jeg kunde vide noget om, at Dr. med. Erlandsen skulde indkaldes for denne Kommission og aflægge Vidnesbyrd, og han spurgte mig, hvorfra jeg ved det. Jeg ved det fra den Kilde, det ærede Medlem selv har haft Lejlighed til at øse af, idet nemlig Fængselsdirektøren i den skriftlige Indstilling, vi have faaet, beder om, at Murmester Andersen, Ingeniør Svend Koch, Stadsingeniør Faber og Dr. med. Erlandsen maa blive indkaldte for denne Kommission. For de tre førstes Vedkommende kan jeg udmærket godt forstaa, at de skulle indkaldes, men jeg forundrede mig over dette nye Navn, som kom frem: Dr. med. Erlandsen, og spurgte mig selv: Hvad har han med denne Sag at gøre, kender han noget til den? Det vidste jeg ikke, og derfor rettede jeg Spørgsmaalet til den højtærede Justitsminister, og jeg venter nu fra hans Side at faa Oplysninger om, hvorfra Dr. med. Erlandsen skal indkaldes for Kommissionen, og hvilke Vidnesbyrd det er, han kan aflægge. Jeg har ikke mine Oplysninger fra andre Kilder end dem, som det ærede Medlem har øst af.

Birch: Min ærede Kollega fra Kolding (Laursen) udtalte før, at den Fremstilling, det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) havde givet, var ensidig. Til Trods for, at jeg ikke havde tænkt at tage Del i denne Debat, føler jeg Trang til at sige, at ogsaa jeg kan i alt Fald give et Vidnesbyrd i denne Sag. Den Strid, som finder Sted mellem Fængselsdirektøren og Fængselsarkitekten, stammer, tror jeg, fra et Forhold, som blev fremdraget af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, det nemlig, at Arkitekten paa forskellige Punkter havde indstillet Tilbud til Antagelse, som bagefter have vist sig i Virkeligheden at være de dyreste. Og der er Forholdet det, at Haandværkerne i Nyborg kom til mig som Repræsentant for Kredsen og sagde, at der skete dem Uret, der var noget galt. Jeg gik direkte — det var min Pligt — til Arkitekten og sagde: Der maa være noget galt ved denne Sag, jeg beder Dem tage den op til fornyet Undersøgelse. Han nægtede paa det bestemteste at tage den op igen, til Trods for, 1) at det nu viser sig, at en saa anset Ingeniør som Svend Koch har erklæret, at der kun var skrevet nogle faa Linier som Licitationsgrundlag, hvor der burde have været adskillige Sider, 2) at det bagefter har vist sig, at Nyborgenserne langt fra vare de dyreste, tværtimod, de vare langt billigere end Københavnerne, og 3) endelig, hvad jeg hørte af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, at der ved Indstillingen manglede et Dokument, som var af afgørende Betydning for, at man kunde se til Bunds i Sagen. Jeg har ment at burde oplyse om dette, idet det forekommer mig, at man kun kan være Fængselsdirektør Fussing taknemmelig for, at han under disse Forhold har taget Sagen op til grundig Undersøgelse; der trængtes virkelig til det. Dernæst synes jeg, at man i denne Sag kan bebrejde Arkitekten, at han ikke rettede sig efter det indtrængende Ønske, som blev rettet til ham.

Rasmus Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Det er angaaende Ændringsforslag Nr. 58, Betænkningens Nr. 68; jeg ønsker at sige et Par Ord. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der bevilges et Beløb paa 2,000 Kr. til en Reparation af Ildskov Kirke i Sunds Sogn, og for denne Indstilling er jeg skyldig paa vedkommende Kreds' Vegne at sige Tak til de Herrer, baade Minister og Finansudvalg, som have gjort Indstillingen. Men da den