

Tegninger, vi havde i Fjor, og som efter mit Skøn vare et meget slet Grundlag for et Byggeforetagende, ere blevne en Del ændrede, efter at de have forladt os. De trængte sandelig ogsaa til det. Der er siden foregaaet et eller andet, der har gjort, at de ikke svarede til deres Formaal, og Dr. Erlandsen kunde være kommen til at se det efter og have fundet, at det var galt, og man begyndte saa at lave om paa det paa en eller anden Maade. Jeg ved ikke, hvorledes Sagen hænger sammen, men jeg kunde tænke mig, at der var noget i den Retning, og jeg spørger den højtærede Minister: Hvad er det, der er sket? Hvad har Dr. Erlandsen konstateret, og hvorledes ligger Arbejdet i det hele?

Man nævner under Diskussionen, at der her foreligger smukke og gode Bygninger, og det kan gerne være. Med de Pengemidler, som ere bevilgede, tvivler jeg ikke om, at der kan opstaa store og smukke Bygninger, og det vilde være en Skam andet. Bygningerne kunne blive, som jeg stemplede dem i Fjor, et Forbrydelslot, det er der ikke det mindste i Vejen for med de Penge, som ere bevilgede. Men Spørgsmaalet er: Hvorledes bruges disse Penge? I det hele synes jeg, at Byggearbejdet er ledet fra Ministerens Side paa en højt mærkelig Maade. Der er bevilget Penge til en Kommission, der skal føre sagkyndigt Tilsyn med Arbejdet, baade medens det projekteres, og medens det foretages. Denne Kommission er paa en Maade til, og paa en Maade er den ikke til. Jeg gad vide, om den er til paa den Maade, at den faar Betaling for sit Arbejde, men maaske ikke paa den Maade, at den skal udrette noget, eller om det er omvendt. Jeg vil gerne have Oplysning om, hvorledes denne Kommission i det hele er stillet, baade med Hensyn til, hvilken Betaling den skal have, og hvilket Arbejde den skal gøre. Naar jeg kommer ind paa, Betalingsspørgsmaalet, er det, fordi det gentagne Gange er nævnt, ogsaa af den højtærede Minister, at man ikke har villet nedsætte denne Kommission, fordi man vilde spare Pengene. Jeg spørger derfor: Ere de Herrer, der sidde i denne Kommission, der paa en Maade er til og paa en Maade ikke, ulønnede, saa at det er af bare Velvillie overfor Staten, at de ofre deres Arbejde paa dette Byggeforetagende?

Den højtærede Minister kom i Gaar med en, som jeg synes, mærkelig Udtalelse. Han sagde omtrent saaledes — jeg har

neppe misforstaaet Meningen —, at han havde ikke Penge til at lønne en tilsynsførende Ingeniør eller en Kontrol med, men saa fik han det ordnet saaledes, at Arkitekten afgav noget af sit Honorar, og saa kunde det gaa paa denne Konto. Jeg spørger: Hvorledes er hele det Forhold lagt til rette? Det forekommer mig, at der i Fjor under Sagens Behandling forelaa Tilbud fra Murmester Andersen i Nyborg, der blandt andet indeholdt en Sum til Honorar til Arkitekt og til den ledende Ingeniør. Det kan være, jeg husker fejl, men vi kunne jo faa Papirerne frem og faa eftersat, hvorledes Forholdet er. Det forekommer mig, at der var nævnt, at Summen baade var til Arkitekten og til Ingeniøren, og at den var paa 36.000 Kr. Maa jeg spørge den højtærede Minister, hvorledes er Arkitekten lønnet, hvorledes er Forholdet mellem hans og Ingeniørens Løn? Jeg synes, det er meget mærkeligt, at, fordi Ministeren synes, at han trænger til nogen Kontrol i Nyborg, skal Arkitekten betale dette Tilsyn. Som dette Byggeforetagende er projekteret, skal altsaa Entreprenøren betale Arkitekten, og nu synes det, som om denne skal afgive noget af sin Løn til den, der skal kontrolere ham. Det er den aparteste Fremgangsmaade i en Byggesag, som jeg nogensinde har set. Men det forundrer mig egentlig ikke, for hele Forholdet var af den Natur, at Lovforslaget i Fjor burde have været vist tilbage som umodent. Forberedelserne burde være foregaaede, som det i Almindelighed sker ved store Byggeforetagender, men det hele var her saa ekstraordinært, at jeg er sikker paa, ingen bygningskyndig Mand nogen Sinde har set Mage. Jeg vil gerne have at vide af den højtærede Minister, hvornaar det Udvalg er nedsat, som bestaar af Ingeniør Hammerich og Murmester Rasmussen. Jeg vilde sætte overordentlig stor Pris paa at faa at vide, paa hvilket Tidspunkt der blev talt med de to Herrer om, at de skulde tiltræde, naar dette Byggearbejde paabegyndtes.

At det maatte komme til at gaa galt, synes jeg, at man maatte være paa det rene med allerede i Fjor. At det skulde gaa galt netop saaledes, som det er sket, var der derimod ingen, der kunde forudse, men Arbejdet var saa slet forberedt, at man kunde sige sig selv, at naar det skulde danne Grundlaget for en Licitation eller en Akkord, vare vi ude paa saa vilde Veje, at det maatte gaa galt. Jeg gjorde gældende under Udvalgsforhandlingerne, at