

tiden. Den højtærede Trafikminister har til disse Bevillinger og navnlig da til den sidste knyttet nogle Bemærkninger, som allerede ere blevne omtalte baade af den ærede Ordfører, af det ærede Medlem fra Mariager (Moestrup) og af det ærede Medlem fra Bælum (J. H. Jensen). De paa-gældende Medlemmer have alle været enige om, at den Anmærkning, som den højtærede Trafikminister har fundet Anledning til at indføre, ikke er i Stand til at skabe et nyt Retsgrundlag, hvorved man kan paalægge Aalborg-Hadsund-Banen at erstatte den Skade, som foraarsages dels ved Paasejling og dels ved Naturbe-givenheder, og jeg er fuldstændig af samme Mening. Den højtærede Trafikminister sagde i Gaar, at Overenskomsten var mindre klar, hvad angaar Erstatning for Paa-sejling og Skade foraarsaget ved Naturbe-givenheder, og det er fuldstændig rigtigt. Jeg er enig med den ærede Ordfører i, at det er i alt Fald et meget svagt juridisk Grundlag, der her er skabt. Dersom det skal anvendes til at paatvinge Banen at afholde de Udgifter, der fremtidig ville blive Følgen af saadanne Paasejlinger, er det endog saa svagt, at jeg ikke kan se, der er noget som helst juridisk Grundlag derfor. Og et saadant Grundlag kan jo ikke tilvejebringes ved at indføre en Anmær-ning her paa Tillægsbevillingslovforslaget.

Da Broen i 1904 var færdig til Brug, foregik der en Afleveringsforretning til Banebestyrelsen for Aalborg-Hadsund-Banen den 18. December 1904, og ved den foreløbige Aflevering, som da fandt Sted, var Staten repræsenteret ved kgl. Kom-missarius for Aalborg-Hadsund-Jernbanen, Stiftamtmand, Kammerherre Skrike. Det blev fastslaaet, at Broen, „fra og med den 19. dennes kunde overgives til Benyttelse ved Jernbanetrafikken“ og Vejanlægene bleve ved samme Forretning overdragne Amtet saaledes, at de indlemmedes i Am-tets Landeveje, hvorimod Broen med An-læg og Sporforbindelse vedblev at være Statens Ejendom. Hadsund Jernbane fik den altsaa blot overleveret til Drift, men samtidig med Forpligtelse til Vedligehol-delse, derunder Betjening og Belysning. Men hvorledes Statens Repræsentant, Kam-merherre Skrike, ser paa dette Forhold, fremgaar af den Skrivelse, som Kammer-herren indsendte til Ministeriet under 22. April 1905, hvori han netop gør gældende, at han mener, at da Staten har bevaret Ejendomsretten til Broen, har den ogsaa samtidig bevaret Vedligeholdelsespligten, og han indstiller til Ministeriet, at der gi-

ves Jernbanebestyrelsen Bemyndigelse til at optræde paa Statens Vegne og fordre Erstatning paa dens Vegne. Ministeriet gaar ind derpaa og meddeler Jernbane-selskabet Ret til at varetage Statens Inter-esser i enhver Henseende i denne Sag. Det gør altsaa Jernbanebestyrelsen, og ved Højesteretsdommen frifandtes Skadevolde-ren — det var en Lægter, tilhørende Det forenede Dampskibsselskab — for Erstat-ning, og Staten indgik saa naturligvis paa at betale den Skade, der var forvoldt ved Paasejlingen.

Medens dette stod paa, var imidlertid Broen bleven saa vidt færdig, at der kunde foretages en endelig Afleverings-forretning for Broens Vedkommende. Den foretoges den 22. December 1905, og i Protokollen for denne er tilført: „Forman-den for Aalborg-Hadsund-Jernbanes Direk-tion tog Reservation med Hensyn til, at den af Banen overtagne Vedligeholdelse af de paa-gældende Anlæg ikke omfattede Skade foranlediget ved Naturbegivenheder, Paasejling eller lignende“. Altsaa, ved den endelige Aflevering af Broen er der taget Forbehold, og det viser sig, at dette Forbehold er i Virkeligheden blevet respekteret. I alt Fald ved de senere Paa-sejlinger af Dampskibene „Start“ og „Chr. Gyllstorff“, for hvilken Skade der nu skal ydes Erstatning, har Staten indgaaet paa at betale den Skade, som er forvoldt, og det samme Forhold, som var til Stede for-inden den sidstnævnte Afleveringsforret-ning, har ogsaa da været praktiseret, idet Staten har givet Selskabet Bemyndigelse til at optræde paa Statens Vegne og kræve Erstatning paa Statens Vegne.

Det viste sig altsaa, at man fra Sta-tens Side har respekteret det Forhold, som er taget ved Afleveringen, og naar dette er Tilfældet, forekommer det mig, at saa maa man indrømme, at der derved er skabt en Retspraksis, som maa blive be-stemmende for, hvorledes den Overens-komst skal forstaas, der er afsluttet ved Overtagelsen af Broen. Staten har frem-deles Ejendomsret til Broen, og den har hidtil anerkendt sin Erstatningspligt, og fordi man nu foretager nogle Sikrings-foranstaltninger ved Opførelsen af disse 5 Duc d'Alber, vil man ikke derved kunne undgaa at have det samme Ansvar som hidtil, naar der ikke oprettes nogen ny Overenskomst mellem Broens Brugere og dens Ejer, som er Staten. Det, at der bliver truffet nye Sikringsforanstaltninger, og at der er stadfæstet et nyt Besejlings-reglement, kan maaske tjene til Sikring