

fra det ærede Medlem [fra Slagelse; den lyder saaledes: „Netop den Maade, hvorpaa man her udbyder, er den uheldigste af alle. Det er den, som har været anvendt ret ofte ved den værste Byggesvindel og det tarveligste Byggeri, som Staten aldeles ikke kan være tjent med at efterligne“. Efter nu at have gennemgaaet de tilstillede Dokumenter, synes jeg, at det ærede Medlem har fuldkommen Ret i den stærke Kritik, han fremkom med, at den Maade, hvorpaa Arbejdet udbydes, er en saadan, at den meget vel kan give Anledning til Byggesvindel, og af en saadan Beskaffenhed, at Staten ikke kan være det bekendt. At der er private, der udbyde paa den Maade, er en Sag for sig, men jeg tror ikke, der er nogen Kommune her i Landet, der gør det. I alt Fald er jeg sikker paa, at Københavns Kommune ikke nogen Sinde vil udbyde et Arbejde paa den Maade.

De Anker, som ere komne frem mod Arkitekt Nyebølle, skal jeg ikke gentage, dem omtalte jeg udførligt, første Gang jeg berørte denne Sag. Men det forekommer mig dog, at naar saadanne Mænd som Fængselsdirektør Fussing, Ingeniør Svend Koch og Stadsingeniør Faber i Nyborg udtale, at disse Anker ere berettigede, bør der tages Hensyn til dem. Det Svar, vi hørte af den højtærede Justitsminister i Gaar, var, synes jeg, meget ufyldstgørende, og jeg maa sige, at jeg blev meget skuffet ved at høre dette Svar, idet det nemlig gaar saa godt som helt uden om de Anker, der ere komne frem. Den højtærede Minister indrømmede ganske vist i Gaar, og det lader sig jo heller ikke benægte, at den Kommission, der var omtalt i Lovforslaget i Fjor, ikke er bleven nedsat. Det var en Forudsætning, det stod i Lovens Motiver, at der skulde bevilges 10,000 Kr. til en Kommission, og det var nøje fastsat, hvilke Opgaver denne Kommission skulde have. Og hvem er det, der har faaet dette sat ind? Det er den højtærede Justitsminister selv. Det er ham, der har skrevet de Ord, eller i alt Fald bærer Ansvar for de Ord, hvormed disse 10,000 Kr. til Kommissionen ere blevne motiverede. Det vil ogsaa være i Erindring, at her i Tinget var der ikke saa ganske faa Medlemmer, der ønskede offentlig Licitation, men det modsatte den højtærede Minister sig bestemt. Han fik sin Villie, men som en Betyggelse var det saa, at denne Kommission skulde nedsættes. Men det har Ministeren siddet fuldstændig overhørig, og jeg synes, man kan

stærkt bebrejde den højtærede Minister, at han ikke efterkom det, som var Lovens Forudsætning, og som netop bevirkede, at han fik Lov til at undlade offentlig Licitation. Til Undskyldning herfor siger den højtærede Minister, at han har undladt at nedsætte Kommissionen for at spare. Det er nu et Spørgsmaal, om Ministeren har sparet noget derved. Jeg tror tværtimod, det har været en meget slet Sparsommelighed. Her er Tale om et Byggeforetagende til 1,200,000 Kr.; overfor det ville jo 10,000 Kr. for at skabe Garanti for, at Byggeforetagendet kan foregaa, saaledes som det skal, være at regne for en meget lille Sum. Jeg tvivler derfor om, at Ministeren har sparet; men det er maaske det samme, der gør sig gældende her, som jeg nævnedes før under Landbrugsministeriet, at de enkelte civile Ministre skulde spare paa alle mulige Maader, saaledes at en anden Minister kan faa Lov til at ødsle Penge bort i brede Baner.

Det ærede Medlem fra Slagelse (Holger Neergaard), som havde Ordet i Formiddagsmødet, udtalte sig ogsaa om Udbydelsen af dette Arbejde, og jeg kan her fuldstændig slutte mig til, hvad det ærede Medlem ved den Lejlighed udtalte. Det undrede mig ogsaa noget i Gaar, at den højtærede Justitsminister ikke vilde efterkomme den Opfordring, der blev rettet til ham fra min Side om at meddele os, hvad det var, Dr. Erlandsens Erklæring gik ud paa. Jeg synes, vi havde Krav paa at høre, hvad det er, denne Mand har nedlagt Protest imod. Der gaar saa mange Rygter om, hvad det er, men der er ingen af os, der ved noget sikkert eller bestemt derom. Den højtærede Minister kan dog neppe være uvidende om det. Vi have i Finansudvalget ikke faaet Lejlighed til at se den Erklæring eller den Indsigelse, som Dr. Erlandsen har nedlagt mod Byggeriet ovre i Nyborg, saa vi kunne ikke vide noget bestemt om det. Jeg synes derfor, det vilde have været rigtigt, om den højtærede Justitsminister havde oplyst os om, hvad det er, denne Erklæring gaar ud paa. Den højtærede Minister sagde, at alle, som havde set Byggearbejdet derovre, vare fornøjede med det. Jeg tror ikke, Dr. Erlandsen er fornøjet med det, saa alle ere det i alt Fald ikke, og det kunde jo godt være, at hvis vi fik Ordlyden af den Erklæring, som Dr. Erlandsen har afgiven, vilde heller ikke vi her inde blive fornøjede med det Byggearbejde, som er foretaget under Arkitekt Nyebølles Ledelse.