

der er given i disse 3 Aar, har faaet de øvrige 4,000. Saaledes er Sammenhængen. Jeg tror, at den højtærede Forsvarsminister kommer til at søge en ny Forklaring paa, hvorledes det gaar til, at han er kommen her og har søgt en ekstraordinær Bevilling til Geværer gjort til en ordinær Haandvaabenbevilling med den Motivering, at der var Brug herfor, skønt de 81,000 Geværer, der ere den normerede Beholdning, paa det Tidspunkt vare tilvejebragte. Jeg beder den højtærede Forsvarsminister søge endnu en ny Forklaring paa dette Forhold og endnu en ny Forklaring paa, hvorledes han i Øjeblikket kan komme til at paastaa, at der er Brug for 100,000 Geværer. Det forekommer mig i alt Fald, at Finansudvalget maa søge Oplysning om dette Forhold, hvorledes den højtærede Forsvarsminister kommer til dette Resultat, at vi nu have Brug for 100,000 Geværer, medens man i 1909, hvor man sandelig ikke tog Munden for lidt fuld, nøjedes med at kræve 81,000.

Angaaende Taarbæk-Fortet bevægede den højtærede Forsvarsminister sig paa de samme Gange, hvor han har bevæget sig i den tidligere Del af Forhandlingerne, ud og ind af sin Hule. Spørgsmaalet om, hvor Fortet skal ligge, er vedtaget af den højtærede Forsvarsministers Partifæller med deres forskellige allierede mod vor Modstand. Om Fortet kan flyttes, beror selvfølgelig først og fremmest paa disse Partifæller. Jeg spørger igen den højtærede Forsvarsminister: Hvor kan det være, at han erklærer sig villig til at flytte Fortet, men kun eet Sted hen, og saa vælger just det Punkt, hvor han ved, at den nuværende højtærede Formand har erklæret, at her maa Fortet ikke ligge. Det er da Spilfægteri at sige til Taarbækboerne, at Fortet maa gerne faa Lov til at komme op ved den slesvigske Sten, naar alle vide, at der vil den nuværende højtærede Formand og hans Partifæller ikke have det til at ligge. Jeg kunde have tænkt mig Muligheden af, at de havde gjort deres Regnebræt op og ere komne til en anden Anskuelse. Jeg tvivler derom, og jeg begrundet dette paa en Udtalelse af Finansudvalgets Formand i Udvalget, men det er jo muligt, at de kunne have forandret deres Anskuelse, og derfor spurgte jeg Ordføreren: Har De forandret Deres Anskuelse, er De nu villig til at lægge Fortet ved den slesvigske Sten? Dertil svarer den højtærede Ordfører disse gaadefulde Ord: Hvis den højtærede Forsvarsminister kan blive enig med de Radikale og Socialdemokraterne,

antager jeg ogsaa, at han kan blive enig med os. Jeg antager, at hvis det ærede Parti har en Anskuelse om den vigtige Sag, som Forsvarssagen er, om hvad der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre, kunne de ikke bestemme et saa vigtigt strategisk, militær-politisk Spørgsmaal som dette Forts Beliggenhed ud fra, hvad vi kunne give vor Tilslutning til. Nej, de maa blot tage Standpunkt til det ud fra den rodfæstede Overbevisning, som de stod saa stærkt paa i 1909, og som jeg formoder, støttet til Udtalelser af den højtærede Formand for Finansudvalget, at de stadig have. Derfor synes det mig, at den ærede Ordfører maatte have kunnet give klar Besked paa det Spørgsmaal: Vil han følge den højtærede Forsvarsminister i hans Forslag, naar han siger, at han er rede til at flytte Fortet op til den slesvigske Sten. Dér ligger hele Afgørelsen. I det Øjeblik, det ærede Medlem fra Roskilde (Jerichow) siger ja paa sit Partis Vegne, er Fortet flyttet til den slesvigske Sten.

Forsvarsministeren (Klaus Berntsen):

Jeg kan jo ikke her staa til Regnskab for, hvad der er forhandlet i Finansudvalget angaaende Spørgsmaalet om Geværfabrikationen. Jeg har ikke modtaget nogen skriftlig Anmodning fra Udvalget om at give andre Oplysninger end dem, jeg har givet ved den mundtlige Forhandling den 19. Januar d. A. Derefter fik jeg den Skrivelse vedrørende min mundtlige Henvendelse til Udvalget, som jeg allerede har oplæst, og andet ved jeg ikke med Hensyn til, hvad der er passeret i Udvalget. Jeg har ikke modtaget nogen særlig skriftlig Opfordring fra Udvalget om Oplysninger i denne Sag.

Naar det ærede Medlem bestrider Rigtigheden af, hvad jeg har oplyst om, hvad der staar i Bemærkningerne til Lovforslaget til Hærloven og mener, at jeg skal finde paa en ny Forklaring, saa behøver jeg ikke nogen anden Forklaring end den, der er given Spalte 3547, som jeg allerede har læst. Der staar ikke noget som helst om, at man skal standse med Geværfabrikationen ved de 81,120 Geværer, som er nævnt. Der staar: „I Forventning om, at der fremdeles ved Finansloven under § 26 V vil blive bevilget et passende Beløb til fortsat Fabrikation af Gevær 1889.” Det er ellersaa ogsaa forudsat i denne Betænkning, at der stadig vilde blive fortsat med Fabrikation af Geværer af Model 1889. Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorfor jeg har flyttet den