

man vil have Skoledirektionen indskrænket til 3 Medlemmer, medens Kommissionsflertalsforslaget vilde have 5, og nu opstiller man jo det Princip — som jeg har tilladt mig i Betænkningen at kalde en Doktrin —, at de valgte Medlemmer af Skoledirektionen absolut skulle være i Flertal. Derved kan man ikke faa Plads baade til Amtmanden og Provsten, hvilken sidstnævnte Regeringen har i sin Skoledirektion, og saa stryger man Amtmanden. Det kan nu ikke for mig have nogen som helst virkelig Betydning, at i dette rent administrative Kollegium, Skoledirektionen, skulle de valgte Medlemmer være i fast Flertal. Hvis jeg mener, at Amtmanden i Skoledirektionen repræsenterer et Element af Dygtighed og Sagkundskab, som intet af Skoleraadet valgt Medlem kan forudsættes at repræsentere, indser jeg ikke, hvorfor Amtmanden skal vige, for at der kan komme et af Skoleraadet valgt Medlem mere ind i Direktionen. Jeg kan heller ikke forstaa den Betragtning, som gøres gældende fra Flertallets Side, hvorefter der, under Nutidens Forhold, skulde være en saadan Modsætning mellem Statens Embedsmænd og Befolkningens Tillidsmænd, at man i en saadan Institution som en Skoledirektion absolut skal have et Flertal af Befolkningens Tillidsmænd til at holde Statsembudsmændene i Skak. Jeg ved nok, at der har været en Tid, hvor saadanne Modsætninger bestod, men jeg troede dog, at man var saa nogenlunde kommen ud over at betragte Forholdet mellem Statens Embedsmænd og Befolkningens Tillidsmænd paa denne højst antikverede Maade. Jeg ser ikke rettere, end at Statens Embedsmænd ere Befolkningens Tjenere, og at man har dem, fordi man ikke kan undvære dem, og sætter dem paa de Pladser, hvor man mener de kunne gøre mere Nytte end saadanne, som Befolkningen selv kan vælge. Jeg har saa meget mindre Betænelighed ved at lade de valgte Medlemmer i Skoledirektionen være i Mindretal, lade Skoleraadet i Skoledirektionen kun være repræsenteret af 1 Medlem, som Skoledirektionen jo bliver underordnet Amtsskoleraadet, og dette jo i Fremtiden bliver en rent valgt Repræsentation og har hele den bevilgende Myndighed.

Derimod har jeg kunnet gaa med til som andet Medlem af Skoledirektionen at ombytte Provsten med et af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet udnævnt Medlem. Den ærede Ordfører for Socialdemokraterne (K. M. Klausen) gjorde mig

i saa Henseende nogen Uret. Da den ærede Ordfører for Socialdemokraterne omtalte dette Punkt i Betænkningen, sagde han, at hele Udvalget med Undtagelse af Højres Medlem, var gaaet med til at stryge Provsten i Skoledirektionen. Jeg henviser til mit Ændringsforslag under Nr. 56, der gaar ud paa, at Skoledirektionen skal bestaa af Amtmanden, et af Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet udnævnt Medlem og et Medlem, som Amtsskoleraadet vælger. Jeg kan meget godt gaa med til at lade Provsten udgaa som født Medlem. Jeg kan meget godt dele den Betragtning, at der mange Steder i en Skoledirektionskreds kan være en Provst, som af forskellige Grunde er mindre egnet til at udfylde Stillingen som Medlem af Skoledirektionen, og hvor det vilde være let for Ministeriet f. Eks. blandt Kredens Præster eller i Kredens øvrige Befolkning at finde en Mand, som har baade tilstrækkelig Interesse og tilstrækkelig Indsigt i Skolesager til, at man kan give ham den Stilling, som Provsten hidtil har haft. Jeg forudsætter ganske vist, at det ogsaa i Fremtiden i Regelen vil blive som hidtil, at den paagældende Provst vil blive staaende i Direktionen, idet Ministeriet saa vil beskikke ham som Medlem, men jeg kan gerne være med til at stryge Provsten som selvstændigt Medlem, blandt andet ogsaa for at pointere, at det ikke i nogen Maade er for det gejstlige Tilsyns Skyld, jeg ønsker, at Provsten skal blive siddende i Skoledirektionen, at det ikkg er Provstens gejstlige Egenskaber, jeg synes berettiger ham dertil.

Jeg skal indrømme, at det ikke bliver noget meget virksomt Tilsyn, som Skoledirektionen efter Forslaget vil komme til at udøve i Fremtiden, ligesaa lidt som det vistnok har været noget meget virksomt Tilsyn, den hidtil har udøvet, og jeg stoler heller ikke paa, at den Provstiskolekonsulent, som efter Flertallets Forslag nu vil komme til som et nyt Element i Skoletilsynet, vil hjælpe synderligt. Jeg er ganske paa det rene med, at et virksomt Tilsyn med Folkeskolen opnaas kun ved Ansættelse af faglige Amtsskolekonsulenter. Jeg fastholder i Spørgsmaalet om Amtsskolekonsulentinstitutionen ganske mine Udtalelser om dette Spørgsmaal ved Lovforslagets første Behandling, og naar jeg ikke er gaaet med til at stille positive Ændringsforslag om, at vi allerede nu skulle indføre denne Institution i Skoletilsynet, er det udelukkende af de Motiver, som jeg ogsaa har nævnt ved Lovforslagets første