

at udtale mig tilstrækkelig tydeligt om dette Spørgsmaal, da jeg før havde Ordet, men jeg tror dog, at jeg gjorde opmærksom derpaa. Men uden at komme nærmere ind paa dette Spørgsmaal skal jeg, da den højtærede Minister nu har givet Tilsagn om at ville tage hele dette Projekt under Overvejelse i Sommerens Løb, og da vi, som ogsaa nævnt af den højtærede Minister, ere komne saa langt hen paa Samlingen, at det ikke kan ventes, at Lovforslaget kan gennemføres i Aar, til-lade mig at tage Lovforslaget tilbage.

Formanden: Lovforslaget er af Forslagsstilleren taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. (Varde-Grindsted-Banen.)

Formanden: Jeg vil sætte denne og de følgende paa Dagsordenen opførte Sager til Behandling under eet og anmoder Ord-førerne for Forslagsstillerne om at tage Ordet i den Rækkefølge, hvori Lovforsla-gene ere opførte paa Dagsordenen.

Man gik altsaa til:

Første Behandling af følgende Lovfor-slag:

a) *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. (Varde-Grindsted-Banen.)*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4619.)

b) *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. (Esbjerg-Agerbæk-Banen.)*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4621.)

c) *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. (Skern-Videbæk-Slave-Banen.)*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4623).

d) *Forslag til Lov om Anlæg og Drift af en Jernbane fra Hurup over Vester-vig til Krik med Ret til at afbenytte Statens Sporanlæg fra Krik til Agger.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4625.)

e) *Forslag til Lov om Meddelelse af Ene-retsbevilling til Anlæg og Drift af en Jernbane fra et Punkt paa Helsinger-Hornbæk-Banen til Esrom.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Ordføreren for Forslagsstillerne af Lovforslaget under a) (S. Sørensen):

Det Lovforslag, jeg skal have den Ære at anbefale til det høje Ting, omhand-ler en Sag, som Tinget gentagne Gange har beskæftiget sig med, nemlig Anlæg af en Privatbane fra Varde til Grindsted. Lovforslaget er, som ærede Medlemmer ville vide, indbragt af samtlige de 4 Folketingsmænd, som repræsentere Ribe Amt. Jeg gør udtrykkelig opmærk-som paa dette i Dag, ligesom jeg gjorde opmærksom paa det ved Forelæggelsen, da det er meget sjældent, at Nabofolke-tingsmænd kunne enes om Baner og især om disses Retning. Men dette er altsaa Tilfældet her, og det synes mig at maatte være en Anbefaling for Lovforslaget. I øv-rigt skal jeg fatte mig ret kort, da Sagen har været behandlet, den Gang vi havde den store Jernbanelov til Behandling, baade under Hovedbehandlingen her og ogsaa under eneste Behandling forud for Ved-tagelsen i 1908. Dog skal jeg gøre nogle korte Bemærkninger, fordi dette Lovforslag angaar en Ændring i det, som den Gang blev vedtaget.

En Bane fra Varde til Grindsted var allerede paa Tale i 1898, og den saakaldte jyske Jernbanekommission havde Spørgs-maalet under Overvejelse og stillede sig velvilligt til en saadan Bane. Ja endog-saa før den Tid har der været Tale om, at der skulde være en Bane helt inde fra Vejle over Grindsted til Varde, og det skulde være en Statsbane. Den Tanke blev imidlertid opgivet, da man fik Lunderskov-Esbjerg Banen, og saa gik Varde-Grindsted-Projektet over til at blive et Privatbane-projekt. Jeg skal dernæst gøre opmærk-som paa, at den store Jernbanekommission, som afgav sin Betænkning den 10. Sep-tember 1906, ogsaa foreslog, at denne Bane skulde gaa ind i Privatbanernes Tal-