

ellers har. Det eneste, der skulde kunne fremkalde Betænkelse, vilde være, om den vilde blive en Konkurrencebane til bestaaende Baner, som man var nødt til at tage Hensyn til, men jeg kan ikke se, at det er Tilfældet. Jeg anbefaler derfor, at dette Forslag behandles velvilligt i det høje Ting.

Dinesen: Saa vidt jeg forstaar, have alle ærede Medlemmer, der have udtalt sig om den Forandring, hvorved Grindsted-Tistrup-Banen bliver til en Grindsted-Varde-Bane, udtalt sig til Fordel for det Lovforslag, hvis Ordfører er det ærede Medlem fra Varde (S. Sørensen). Ogsaa den højt-ærede Minister har udtalt sig til Fordel for det, og jeg vil gøre det samme. Ligesom enkelte andre ærede Talere har jeg fra den Tid, da disse Spørgsmaal laa for, en Erindring om, at det var en Fejltagelse, at man fastslog, at Banen skulde gaa fra Grindsted til Tistrup i Stedet for fra Grindsted til Varde, og skønt den Forandring, der vil stilles til Statskassen, bliver noget større, naar det Lovforslag, jeg her tillader mig at omtale, vedtages, finder jeg dog, at det er et Offer, der bør bringes, og jeg vil ligesom andre ærede Medlemmer udtale min Tilslutning til, at dette Lovforslag gennemføres.

Hvad alle de andre jyske Banelovforslag angaar, vil jeg kun sige, at jeg har Sympati for det Lovforslag, hvorfors det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) førte Ordet, om en Bane fra Agerbæk til Esbjerg, og vilde stemme derfor, naar der ikke var traadt en Omstændighed til, som gør mig noget betænkelig i Øjeblikket. Denne Bemærkning knytter jeg ogsaa til et andet Lovforslag, der foreligger, nemlig Lovforslaget om en Jernbane fra Skern til Skive. Thi saaledes som man vil ændre Loven af 27. Maj 1908, skyder man disse Baneanlæg som Statsbaneanlæg ind foran andre Baner, der den Gang blev besluttede, og udskyder derved disse Baneanlæg i en længere Fremtid. Dette maa jeg udtale mig imod. Skal et Lovforslag som det, jeg her taler om, Esbjerg-Agerbæk-Banen, fremmes, kan man vel vedtage en Lov derom, planlægge Banen o. s. v., men man maa ikke skyde den ind foran andre Baner, som blev besluttede ved

Loven af 1908. Dette gælder selvfølgelig endnu mere om Jernbaneanlægget Skern-Skive. Jeg maa der sige, at i Almindelighed har jeg, ligesom jeg tror det ærede Medlem fra Helsingør (Christian Rasmussen), liden Sympati for den Retning, man vil give den Bane, og da den anden Omstændighed kommer til, maa jeg udtale mig med største Varsomhed overfor dette Baneanlæg.

De andre jyske Baner skal jeg ikke udtale mig om. Jeg skal kun om den foreslaaede Bane Hornbæk-Esrom sige, at naar Befolkningen vil bygge den, og naar de Undersøgelser, der kunne foretages, efter at et Udvalg har prøvet Sagen, og udtalt sig derom, ere foretagne, og det da viser sig, at den ikke skaber nogen generende Konkurrence til nogen Side, mener jeg, at der ikke bør opstilles nogen Hindring for, at dette Lovforslag bliver gennemført. Det er utvivlsomt, at der paa den Egn er Trang til en Baneforbindelse som den af de ærede Medlemmer for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (Johan Knudsen) og for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Christian Rasmussen) foreslaaede, og Lovforslaget har min afgjorte Sympati. Men jeg mener unægtelig, lige som andre ærede Medlemmer, at det bør være Genstand for den Prøvelse, som først og fremmest kan ske i et Udvalg og senere kan ske paa Foranledning af den meget ærede Minister.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om ekstraordinær Pension til forhenværende Bygningsinspektør, Etatsraad Alb. Jensen.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forandring i Lov Nr. 109 af 4. Maj 1907 om Saltvandsfiskeri.

3) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme.