

Grindsted-Banen), b) Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. (Esbjerg-Agerbæk-Banen), c) Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v. (Skern-Videbæk-Skiive-Banen), d) Forslag til Lov om Anlæg og Drift af en Jernbane fra Hurup over Vestervig til Krik med Ret til at afbenytte Statens Spor anlæg fra Krik til Ager, e) Forslag til Lov om Meddelelse af Eneretsbevilling til Anlæg og Drift af en Jernbane fra et Punkt paa Helsingør-Hornbæk-Banen til Esrom.

Andreasen: Skønt jeg i sin Tid som Medlem af det Udvalg, der beskæftigede sig med den store Jernbanelov af 1908, var med til at indstille til Vedtagelse Anlægget af en Jernbane fra Skern over Videbæk til Skiive, kan jeg dog ikke anbefale det Lovforslag, som er forelagt her i Tinget den 23. Marts og anbefalet af det ærede Medlem fra Holstebro (Mølgaard-Nielsen). Jeg anser fremdeles dette Baneanlæg for betimeligt, men jeg havde ventet, at det ærede Medlem der selv var Medlem af det Udvalg, som i sin Tid indstillede den store Jernbanelov til Vedtagelse. (Afbrudelse af Mølgaard-Nielsen). Saa husker jeg fejl, men det ærede Medlem beskæftigede sig i alt Fald den Gang indgaaende med disse Spørgsmaal, og jeg havde derfor ventet, at det ærede Medlem vilde have forstaaet, at man ikke paa nærværende Tid kan gøre sig Haab om at faa vedtaget et Lovforslag, der kræver en forøget Bevilling paa 3 Mill. Kr. til Jernbaneanlæg, hvilken Bevilling skal afholdes forud for de Bevillinger, som ere tilsikrede de øvrige paa Loven af 1908 opførte Statsbaneanlæg. Noget lignende maa jeg sige med Hensyn til det Lovforslag, som foreligger fra det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) og det ærede Medlem fra Bække (L. Rasmussen), om at bygge en Jernbane fra Agerbæk til Esbjerg for at skaffe den midtjydske Længdebane direkte Forbindelse med Havnebyen Esbjerg. Dette Projekt vil kræve en Merbevilling paa 1 Mill. Kr. ud over det paa Loven af 1908 opførte Beløb af 5,300,000 Kr.; hvad der fra de ærede Medlemmers Side nu stilles Krav om, er altsaa en samlet Bevilling til nye Statsbaneanlæg af 4 Mill. Kr.

Jeg har ikke noget imod at være med til at bevilge disse Penge, og jeg finder, at det var saare prisværdigt, om Rigsdagen kom ind paa at ofre Millioner netop paa den Slags Ting fremfor til Militærvæsenet, som jo selv de, der have skaffet os det, ikke have synderlig og jeg for mit Vedkommende slet ingen Tillid til. Men jeg kan ikke give de ærede Medlemmer Ret i, at man, naar man har vedtaget en Lov, hvorefter en hel Række Kommuner nu har bevilget Tilskud til de paa Loven opførte Statsbaneanlæg, skulde have Lov til ganske at se bort herfra og skyde de Anlæg, hvis Forberedelse er iværksat, ud i Aarevis, da Forholdet endogsaa er dette, at disse Anlæg ikke fremmes med den Hurtighed, som det var forudsat, da Loven i sin Tid vedtoges.

Jeg ønsker i denne Forbindelse at erindre om de Udtalelser, som det ærede Medlem fra Bræstrup (Laust Jensen) fremsatte ved Finanslovforslagets første Behandling angaaende Bygningen af nye Statsbaner. Det ærede Medlem udtalte den Gang sin Beklagelse af, at de 2½ Mill. Kr., der ved Loven af 1908 bleve normerede som det Beløb, der aarlig skulde anvendes til Statsbaneanlæg, ikke vare komne til Anvendelse. Det viser sig, at der i de Aar, der ere hengaaede, siden Loven af 1908 blev vedtagen, er anvendt 2,600,000 Kr. mindre til nye Statsbaneanlæg end forudsat i Loven. Ligesom det ærede Medlem fra Bræstrup beklager jeg dette, og jeg vil gerne benytte denne Lejlighed til at rette en indtrængende Opfordring til den højtærede Trafikminister, der selv var Ordfører for den saa ofte nævnte Lov, om, at en anden Bestemmelse i Loven, hvorved der kan raades Bod netop paa dette Forhold, kommer til Anvendelse, nemlig den Bestemmelse, der lyder saaledes, at „Anlægene fremmes i den i § 1 angivne Rækkefølge, saaledes at der, medmindre anderledes bestemmes ved de aarlige Finanslove, i hvert Finansaar i nævnte Øjemed kan anvendes 2½ Mill. Kr., dog at det Beløb, der i et enkelt Finansaar er besparet, kan overføres til senere Finansaar”. Min Opfordring til den højtærede Trafikminister er da denne, at han i de nærmest kommende Aar vil erindre sig, at der fra Lovens Vedtagelse og til den Periode, som slutter med indeværende Finansaar, er anvendt 2,600,000