

seret her allerede ved første Behandling, og hvis Værdi ligger deri, at man tør haabe, at der i Danmark og specielt i København vil ske en Koncentrering af Eksporten til det fjerne Vesten og af Importen til Østersøen. Vi — jeg tænker altsaa derved paa Udvalgsflertallet — anbefale af de Grunde, jeg her har nævnt, Lovforslaget til Vedtagelse i dette høje Ting, saaledes som det er vedtaget ved anden Behandling med det af Finansministeren stillede og af Udvalgsflertallet tiltraadte Ændringsforslag.

Ivar Berendsen: Mellem anden og tredje Behandling af dette Lovforslag er der holdt et Udvalgs møde i Lørdags Eftermiddags. Ved denne Lejlighed fik man Adgang til ret flygtigt at lære at kende det Ændringsforslag, den højtærede Finansminister stiller vedrørende Regnskabsførelsen, hvorimod man paa dette Tidspunkt endnu ikke kendte Ordlyden af den højtærede Finansministers Svar og Forklaringer med Hensyn til de Punkter, som vare Tvivl underkastede ved anden Behandling; det have vi først faaet for en Times Tid siden, da Rigsdagstidendens Fortryk over Forhandlingerne blev omdelt. Praktisk set skulde Mindretallet indlevere sine Ændringsforslag i Lørdags Eftermiddags i samme Time, som Udvalgs mødet var forbi, eftersom Sagen var sat paa Dagsordenen i Dag, og vi vare derfor henviste til i det store og hele blot at gentage de Ændringsforslag, vi efter den højtærede Finansministers og den meget ærede Ordførers (Birch) Henstilling havde trukket tilbage ved anden Behandling, kun med de enkelte Nuanceringer, som vi allerede den Gang kunde se, at anden Behandling gav Anledning til. Følgelig bliver Mindretallets Stilling med Hensyn til Ændringsforslagene ved denne tredje Behandling noget ejendommelig; men jeg skal dog indskrænke mig til at gennemgaa det af dem, som er nyt, og skal ikke komme ind paa noget af det, der staar fra forrige Gang.

Den højtærede Finansministers Ændringsforslag falder jo i Tendens og Hensigt sammen med vort Ændringsforslag Nr. 2. Med Hensyn til Ordlyden er der dog den Afvigelse, at den højtærede Finansministers Ændringsforslag ikke siger, at Regnskabet skal have en overskuelig Adskillelse mellem Drift og Anlæg. Vi foretrække selvfølgelig vor Formulering. Den indeholder, om jeg saa maa sige, Benbygningen af en Regnskabsordning, og det forekommer os rigtigt, at noget saadant

staar, naar man endelig faar en Regnskabsparagraf. Paa den anden Side er det med denne nye Paragraf, ligesom det var med den nye § 12, som ogsaa indkom for at imødekomme et Ønske fra det radikale Mindretal, men som ikke fik den Ordlyd, vi havde ønsket. I Realiteten oplystes det ved en Forespørgsel fra mig, at der ingen Meningsforskel var. Jeg tror heller ikke, at der med Hensyn til Indholdet af denne Paragraf er nogen Divergens. Jeg tror ikke andet end, at naar den højtærede Finansminister og den meget ærede Ordfører (Birch) foreslaa, at der skal indsendes et Regskab, mene de dermed et forsvarligt Regnskab, og til et saadant hører en overskuelig Adskillelse mellem Drift og Anlæg. Jeg gaar ud fra, at dette er Meningen, og i Henhold her til, og idet jeg indrømmer, at der heri ligger en Imødekommen mod det radikale Partis Ønske, skal jeg tillade mig paa vort Partis Vegne at tage Ændringsforslag Nr. 2 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 2 er taget tilbage. Ønsker nogen at genoptage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ivar Berendsen: Jeg skal derefter gaa over til vort principale Ændringsforslag Nr. 5 (og det subsidiære Nr. 6, som angaa Indførelsen af en Grundværdiafgift paa St. Thomas og St. Jan i Stedet for den Told, som vil bortfalde, dersom disse Øer blive til Frihavn. Vedrørende dette Punkt udtalte den højtærede Finansminister, hvad jeg altsaa først nu har kunnet erfare af Fortrykket for en Timestid siden, følgende Ord, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse: „De forberedende Skridt ere allerede gjorte, Sagen drøftes paa St. Thomas sammen med andre Skatteplaner, men der kan ikke i denne Lov indføres en Ændring som den af Mindretallet foreslaaede. Jeg skal altsaa gentage, at jeg skal bidrage, hvad jeg formaar, til, at Grundværdistigningsafgiften bliver et Led i det nye Skattesystem for St. Thomas. Jeg mener, at der er saa megen mere Grund dertil, som et Anlæg af denne Art er et af dem, der ganske naturligt kalde paa en Grundværdistigningsafgift“. Dette er nøjagtigt, hvad det radikale Mindretal har ønsket at fremkalde og fremskaffe ved de Ændringsforslag, vi have stillet. Det har selvfølgelig ikke været Meningen dermed at antyde, at den danske Rigsdag, mere end den efter Lovgivningen