

have lagt Mærke til, at der findes en samlet Opgørelse over, hvilke Virkninger dette System skulde have i Forhold til Ejendomsskylden for alle Landdistrikterne. I denne samlede Opgørelse ere Jordvurderingens Resultater sammenstillede dels med Ejendomsskylden og dels med denne, som den virker med de nuværende Fradrag. Dette sidste har naturligvis sin Interesse, men jeg vil straks gøre opmærksom paa, at det har ingen Betydning for selve Vurderingsspørgsmaalet. Om der skal være Fradrag eller ikke, er et skattepolitisk Spørgsmaal for sig, og Fradraget kan i og for sig lige saa godt knyttes til det ene Vurderingssystem som til det andet, saa i Forbindelse med selve Vurderingerne er det af ringe Betydning, at man ogsaa har Tallene for, hvorledes Ejendomsskylden med Fradrag virker; men det har altsaa paa anden Maade Interesse, og det er derfor kun glædeligt, at det er taget med. Naar ærede Medlemmer lægge Mærke til disse Tal, ville De se, at de give det Resultat, at Jordværdien for Landejendomme skulde være omkring 43 pCt. af Ejendomsskylden. Jeg er tilbøjelig til at tro, at dette Tal snarest er noget for lavt, naar jeg ser paa de enkelte Resultater fra de enkelte Kommuner, der her foreligge, idet der ind i disse Vurderinger er draget et forholdsvis stort Antal af den Gruppe, der hedder „andre Vurderinger“, og disse bidrage til at trykke Tallene noget ned. Men i det hele taget vil jeg sige, at de statistiske Resultater med Hensyn til det samlede Resultat for hele Landet ogsaa synes mig at være noget svage at bygge paa. De give den rigtige Tendens, den rigtige og naturlige Retning, men sikkert ikke saa stærkt, som hvis man fik en anden Gruppering, fik flere hele Kommuner med, end man har taget med.

Hvis man ser paa de Tal, som findes Side 31, vil man der træffe en Sammenligning mellem de forskellige Grupper af Ejendomme og Procenter for disse i Forhold til Ejendomsskylden. Det samlede Procenttal er 43,14, naar man tager alle Ejendomme under eet, og naar ærede Medlemmer undersøge de enkelte Grupper, ville De se, at det, der har mest Interesse for disse, er, om Tallene ere over Gennemsnittallet 43,14 eller under. Hvis Tallet er over, vil det føre til en Stigning for dem i Afgifter, der er bygget paa dette Grundlag, og hvis Tallet er under, vil det føre til en Nedgang. Det viser sig, at for Ejendomme paa over 12 Tdr. Hartkorn, er Procenten 50,22, altsaa noget over Gen-

nemsnittet, for Ejendomme fra 1 til 12 Tdr. Hartkorn er den 62,88, altsaa betydeligt over Gennemsnit. For Husene er Tallet 35,92 pCt., altsaa en Del under. For „andre Vurderinger“ 26,35 pCt., altsaa yderligere noget under.

Naar jeg siger, at dette Resultat rimeligvis vilde være fremtraadt tydeligere, hvis man havde haft et noget andet Grundlag at bygge paa, maa jeg nærmere forklare det. Ærede Medlemmer ville, hvis de læse Tallene igennem, lægge Mærke til, at for en Gruppe som Ejendommene over 12 Tdr. Hartkorn, forrykkes Forholdet ganske ved enkelte Ejendomme. Forholdet er dette, at for hele denne Gruppe er Procenten 50,22, men se vi paa de enkelte Kommuner, viser det sig, at denne Gruppe har i første Kommune 74,10, i tredje Kommune 63,50, i fjerde Kommune 73,53, i femte Kommune 68,75, i sjette Kommune 63,50 og i syvende Kommune 84,29. Men for en af Gruppernes Vedkommende er Forholdet meget afvigende derfra; det er den anden Gruppe. Den giver ikke noget Tal oppe mellem 60 og 80, men derimod 19,59. Det er et saa paafaldende Tal, at man ganske naturligt spørger om Forklaringen, og det er denne, at det er en Vurdering ude i Haslev Kommune, hvor Bregentved er vurderet med. Bregentved har en i den Sammenhæng meget ejendommelig Bygning og Grund. Assurancesummen for Bygningerne er  $1\frac{1}{2}$  Mill. Kr., Ejendomsskylden  $1\frac{1}{4}$  Million, altsaa  $\frac{1}{4}$  Million lavere end Assurance-summen, og Jordværdien er  $\frac{1}{4}$  Million, altsaa kun en Femtedel af Ejendomsskylden. Dette er ingenlunde urigtigt, thi Forholdet er dette, at Bregentved har en Slotsbygning og en Række af Anlæg, som ere ganske overordentlig værdifulde; men det er ret forklarligt, at dette Forhold træder meget misvisende frem, fordi Grundlaget for Bregentved Slot ikke er de 800 Tdr. Land, der høre til Hovedbygningen, men tillige Forpagtergaardene med de 7,000 Tdr. Land og de store Godsafgifter, der høre til Slottet. Naar disse tages sammen med Hovedgaarden, hvad der er ganske naturligt, bliver Slottets Vurdering til Jordværdi meget lav. Dette forrykker ganske Forholdet i det samlede Billede, idet der i alt er vurderet Ejendomme over 12 Tdr. Hartkorn med en Ejendomsskyld af 3 Mill. Kr., og deraf er Bregentved vurderet til  $1\frac{1}{4}$  Million, altsaa saadant noget som  $\frac{5}{12}$  af hele denne Gruppe, saa ærede Medlemmer ville let indse, at saa maa de abnorme Forhold ved Bregentved selvføl-