

stærke Angreb paa mig paa Grund af Ansættelsen af den nye Inspektør for de offentlige Lysthaver. Det er jo ikke første Gang, der har været Kritik fremme i den Anledning. De, der have fulgt denne Sag i Bladene, ville have set, at der er skrevet mange Artikler i Bladet „Politiken“ i den Anledning. Jeg staar her med en Række Udklip i min Haand, som jeg dog ikke skal give mig til at gennemgaa, da det sikkert vil trætte ærede Medlemmer og føre alt for vidt; men det er en køn Blomsterkost at se paa, naar man ser paa Indholdet deraf; det er nogle Opsatser, som gaa ud paa at ødelægge den nyansatte Haveinspektør i Bund og Grund i Offentlighedens Øjne som ganske uskikket til at varetage det Embede, hvortil han er udnævnt. Det er Grundtonen i en lang Række af disse Artikler, som kulminerer i en Udtalelse, som jeg dog maaske maa have Lov til at nævne, hvori det hedder, at saa blank er Hr. Clemen Jensen fra Tømmérup paa Fyn, at man ikke en Gang kan trøste sig med, at han muligvis vil kunne udrrette noget fornuftigt i Fremtiden. Værré Reduktion kan jo en Mand ikke faa — det er ganske umuligt. At man tog saa kraftigt fat, faldt alligevel adskillige for Brystet, og det har derfor Interesse at se i Bladet „Politiken“, at en af Modstanderne af denne Udnævnelse tager Forbehold mod, at man bliver ved paa den Maade at søge at umuliggøre den nye Haveinspektør, idet han siger, at der kan spores en Tendens gaaende i Retning af hos det store Publikum at mistænkeliggøre Hr. Clemen Jensens Kvalifikationer som Gartner; det bør ikke ske, siger han, saa vidt ham bekendt er Hr. Clemen Jensen en meget dygtig Gartner. Det voldsomme Opløb imod Hr. Clemen Jensen er man nu altsaa ved at reagere imod gennem denne Udtalelse fra en af hans Modstandere, som ogsaa har skrevet imod ham i Bladet „Politiken“, og det glædede mig i Dag at høre, at det ærede Medlem fra Kalundborg havde ansaaet den samme Tone, en Tone modsat den, der er kommen til Orde i hans Blad, idet han ogsaa udtalte, at den nye Haveinspektør var en dygtig Mand, en behagelig Mand, en elskværdig Mand og havde mange andre gode Egenskaber. Det ser altsaa dog ikke slet saa galt ud, som man maatte tro, naar man har læst „Politiken“s Artikler, som mange Mennesker have været tilbøjelige til at antage virkelig indeholdt Sandheden i denne Sag, hvad de imidlertid ikke gjorde.

Naar det ærede Medlem fra Ka-

lundborg udtalte overfor mig, at jeg ved denne Udnævnelse havde krænket Offentlighedens Følelser, om jeg end ikke havde krænket de Konkurrenter, som efter hans Mening uberettiget vare blevne forbigaaede, da er det ærede Medlem ganske paa Vildspor. Jeg tror ikke, Offentlighedens Følelser ere krænkede ved denne Udnævnelse. Ere de det, have de været krænkede gennem 10 Aar, altsaa i hele den Tid, den tidligere Haveinspektør var Inspektør for de kongelige Lysthaver. Thi hans Uddannelse, da han overtog Haverne, var ikke en Smule bedre eller anderledes end den, den nye Haveinspektør har faaet; men desuagtet viste det sig, at han blev en meget dygtig Haveinspektør, hvis Skønhedssans alle ville anerkende, og hvis administrative Evner maa roses, endogsaa i høj Grad. Forholdet er i Virkeligheden dette, at de kongelige Haver ere blevne drevne meget billigt; det vilde sikkert vise sig, hvis man vilde anstille en Sammenligning med, hvad f. Eks. Magistratens Haver koste. Koch var altsaa en meget dygtig Mand, og det er kun at beklage, at han saa tidligt gik bort; men hans Eksamen stod ikke over Clemen Jensens, han var Assistent hos Flindt fra 1882—83, derefter opholdt han sig et halvt Aar i Tyskland og England, var saa Blomstergartner paa Rosenborg, og derefter kom han til Glorup som Gartner.

Man vil af, hvad jeg før bemærkede, se, at Clemen Jensens Uddannelse staar endog fuldt ud paa Højde med den, Koch havde gennemgaaet, da han tiltraadte som Haveinspektør, og naar man ser hen til dette, kunne Offentlighedens og det ærede Medlems Følelser i ingen Henseende være krænkede. Men naar man tillige ser hen til de mange rosende Udtalelser om den nye Haveinspektør, kan det endnu mindre være Tilfældet. Sagen er den, at det ikke er lutter Artikler til Ugunst for denne Mand, der ere skrevne, der foreligger mange, der tale i høj Grad til hans Fordel. Jeg skal kun nævne to. Den ene findes i Berlingske Tidende for 16. April 1912; den er anonym, men det siges, at den er indsendt af en af vore største Handelsgartnere. Med den højtærede Formands Tilfaldelse maa jeg maaske læse et Par Linier af denne Artikel op, hvori det hedder: „Cl. Jensen er den af Ansøgerne, som (bortset fra dem, der ikke ere Havebrugskandidater) maa siges i videst Maal at have haft med større Lystanlægs Vedligeholdelse og Ledelse at gøre. Forhol-