

Rede for denne Artikels Indhold, og man vilde da forstaa, at denne Artikel var et i højeste Grad kunstigt og konstrueret Forsøg paa at finde en Begrundelse for den skete Udnævnelse. Den højtærede Trafikminister kunde oplæse, hvad der staaar i den Artikel om den Ansøger, som vedkommende Forfatter anser for den særlig kvalificerede til Embedet, nemlig Erstad Jørgensen. Den højtærede Minister kunde læse op denne Artikels overstrømmende Ros over Erstad Jørgensen, og han vilde da se, at denne Artikel konstruerer sig en Begrundelse til, idet den nemlig siger, at den nuværende Haveinspektør har haft en Administration af Haver i Modsætning til Erstad Jørgensen, og derved søger den at forsvare Udnævnelsen. Nu er dette ikke rigtigt. Thi Erstad Jørgensen har administreret den 30 Tdr. Land store Park, som han har anlagt for Etatsraad Glückstadt, altsaa et Parkanlæg, som er 4 Gange saa stort som det, Hr. Moresco har betroet sin Gartner, Hr. Clemen Jensen. Der vilde den højtærede Trafikminister kunne se, hvor anstrengt den Argumentation er, som den fremfører. At det er muligt at tilvejebringe et Forsvar for enhver Udnævnelse, kan ikke forbavse nogen. Den højtærede Trafikminister læste dernæst en Udtalelse op af „Gartner-Tidende“ fra 6 Villagartnere, der give Hr. Clemen Jensen Attest for at være en udmærket dygtig Gartner. Det Spørgsmaal har jeg aldrig udtalt mig om paa anden Maade, end jeg har udtalt mig her i Dag. De Artikler, der have foreligget, og som have angrebet Hr. Clemen Jensens Ansættelse, ogsaa i „Gartner-Tidende“, ere gaaede ud fra det samme, nemlig at Hr. Clemen Jensen er en dygtig Villagartner. Men naar disse 6 Villagartnere have givet ham den Attest, forekommer det mig, at den højtærede Trafikminister burde have fremdraget de Udtalelser i „Gartner-Tidende“, som ere komne i modsat Retning. I „Gartner-Tidende“ for 12. April findes der en Artikel, hvori det bl. a. hedder: „Det bør siges, at Meddelelsen herom“ — det er Udnævnelsen af Hr. Clemen Jensen — „har vakt Overtænkelse hos alle, Forbavelse hos de fleste og alvorlig Ængstelse hos mange af dem, der kende og holde af de herlige, gamle Parkanlæg, der ere underlagte Inspektoratet“. Derefter fremsættes nogle Bemærkninger om Hr. Jensen som en elskværdig og afholdt Kollega og en dygtig Gartner paa sit Omraade, men der tilføjes dernæst, at han savner fuld-

stændig Uddannelse som Landskabsgartner og aldrig har beskæftiget sig dermed eller vist, at han sidder inde med Evner i saa Henseende. Og saa siges der: „De Opgaver, der foreligge for den, der skal forestaa de offentlige Lysthaver, ere saa specielle og kræve saadanne Forudsætninger — der kun kunne erhverves ved Uddannelse og forudgaaende Virksomhed —, at kun faa sidde inde dermed, og som en selv nok saa dygtig Gartner, hvis Virksomhed har ligget indenfor andre Omraader af Faget, ikke kan have“. Derpaa slutter denne Artikel med at sige, at Indsenderne ikke have givet Udtryk for denne Opfattelse for at krænke Hr. Clemen Jensen, om hvem de kun have villet udtale sig rosende paa det Omraade, hvor Hr. Clemen Jensen sidder inde med Sagskundskab, men fordi „vi ikke have kunnet lade være med at at give vor Opfattelse deraf Udtryk, idet vi ere overbeviste om, at det gaar mange, baade Kolleger og andre, ligesom os, at vor Følelse af, hvad der er rigtigt og retfærdigt, er bleven dybt krænket ved denne Udnævnelse“.

De 6 Gartnere, hvis Udtalelser den højtærede Trafikminister oplæste, insinuerede nu, at denne Artikel var skreven af en af Ansøgerne. I den Anledning offentliggjorde „Gartner-Tidende“ en Meddelelse om, at vedkommende Artikel ikke var skreven af nogen Ansøger. Dernæst synes jeg, at den højtærede Trafikminister burde have oplæst en Udtalelse i denne Sag fra 4 sagkyndige Gartnere, thi de 6 Mænd, hvis Erklæring han oplæste, savne Betingelser for at udtale sig om dette Tilfælde. De savne ikke Betingelser for at udtale sig om Hr. Clemen Jensens Evner som Gartner, men de savne Betingelse for at udtale en Dom om ham i Forhold til det Embede, her er Tale om. Derimod sidde de 4 Mænd, som have besvaret denne Artikel, inde med disse Betingelser, og de skrive følgende: „Det maa meget beklages, at „Gartner-Tidende“s Artikel under Mærke Δ “ — det er den Artikel, jeg for et Øjeblik siden citerede — „ikke kom til at staa som Gartnerstandens uimodsagte Mening om den skete Udnævnelse til Inspektør for de offentlige Lysthaver, og vi undertegnede føle os foranledigede til at slutte os til den Opfattelse af det skete, som denne Artikel gav Ord“. Denne Artikel er undertegnet af 4 Mænd, som ere sagkyndige i Spørgsmaalet, nemlig følgende, der alle ere Havebrugs-kandidater: A. Berg, Direktør for Københavns Begravelsesvæsen, C. E.