

Københavns 3die Valgkreds. Blandt de Ændringsforslag, det ærede Medlem har stillet, er nemlig ogsaa — hvad jeg glemte at gøre opmærksom paa før — et, som gaar ud paa, at Afgørelsen flyttes fra Sælgerens Retskreds over til Køberens. Dette Standpunkt indtog Udvalget i sin Tid, da Sagen kom frem her i Folketinget, men det blev mødt med meget stærk Kritik her, jidat man holdt paa, at Tvistigheder burde afgøres i Sælgerens Retskreds. Forholdet blev dog ikke ændret her, men blev først ændret, efter at Lovforslaget havde været til Behandling i Landstinget og kom tilbage derfra. Nu foreslaar det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds altsaa, at vi skulle gaa tilbage til den Stilling, Folketingsudvalget i sin Tid har indtaget, men de fleste ere vistnok af den Opfattelse, at den Bestemmelse, som kom ind i Landstinget, er den rette, og at det vilde være uheldigt at gaa tilbage til det, som det ærede Medlem nu har stillet Forslag om.

Justitsministeren (Bülow): I Anledning af de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem fra Køge (Mads Larsen), skal jeg kun gøre opmærksom paa, at der ikke alene er en lille Uoverensstemmelse, men nogle principielle Uoverensstemmelser mellem det ærede Medlems Standpunkt og det Standpunkt, som det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds indtager, hvad det ærede Medlem fra Køge heller ikke undlod at gøre opmærksom paa. For det første kan det ærede Medlem ikke tiltræde det principale Forslag fra det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds om, at Loven skal falde fuldstændig bort. For det andet kan det ærede Medlem ikke tiltræde det af de subsidiære Forslag, som jeg egentlig finder er det væsentligste, nemlig Ændringsforslaget om, at Voldgiften kun skal anvendes, naar Parterne have vedtaget den. Det er i Virkeligheden det principielle, det afgørende, forekommer det mig, i de Ændringsforslag, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds har stillet som subsidiære Forslag, og paa dette Punkt var det ærede Medlem fra Køge heller ikke enig med det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds. Det, det ærede Medlem ankede over, er, at der er flere Eksempler paa urigtige Afgørelser. Men der er netop i Lovforslaget indført en Bestemmelse til Afhjælpning deraf, noget nyt, som der ikke har været i den nu-

gældende Lov, nemlig en Appeldomstol, og det er netop Meningen, at saadanne Tilfælde som de, der have været fremdragne dels i juridiske Tidsskrifter, dels i Aviser og paa anden Maade, skulle kunne indbringes for denne Appeldomstol, hvori der skal sidde en Jurist, og det vil jo blive en mere permanent Voldgiftsdomstol. Det vil blive den samme Domstol, der kommer til at fungere i mange Tilfælde, og der vil derfor kunne komme fælles Regler og Praksis, der ville kunne faa Betydning for Voldgiftsdomstolenes Afgørelser i første Instans. Der er i Lovforslaget taget Hensyn til den Indvending, det ærede Medlem gjorde gældende. Man har gjort det saa godt, man har kunnet, og man har brugt den Udvej, man har kunnet finde dertil. Jeg haaber, at denne Udvej maa være tilstrækkelig.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Alfred Christensen)

forkastedes med 51 Stemmer mod 8.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *samme* ansaas som Følge af denne Afstemning som

forkastet.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af *Mindretallet under Nr. 1*

forkastedes med 55 Stemmer mod 9.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 4 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 1* ansaas som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3 som

forkastet.

§§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 5 af et *Flertal* (Udvalget med Undtagelse af *Alfred Christensen*)

vedtoges uden Afstemning.