

Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds): Jeg kan i det væsentlige slutte mig til Lovforslaget og stemme for det. Dog er der en enkelt Bestemmelse, som jeg tror, man, hvis man overvejede den nærmere, kunde ønske at faa lidt anderledes, nemlig Bestemmelsen i § 4, 6te Stykke, hvor der staar, at Voldgiftsafgørelser træffes ved Stemmeferien af Formanden og de to andre Voldgiftsmænd i Forening. Det er der nu ikke noget at sige til, men saa staar der videre: „Er der ikke Flertal for nogen Afgørelse af den foreliggende Tvistighed, gør Formandens Stemme Udslaget“. Jeg ved ikke rigtig, hvorledes det skal forstaas. Tænker man sig, at der er tre Medlemmer i denne Voldgiftsret, og hvert af disse Medlemmer har sit Standpunkt, synes jeg, det er urimeligt, at en enkelt Mand, nemlig Formanden, skal fælde Dommen. Jeg synes, at der enten maatte kunne vælges en Opmand til at tiltræde Voldgiftsretten, eller man kunde ordne det paa anden Maade. Jeg synes, at den, som Sagen gaar imod, absolut maa føle sig forurettet ved en saadan Enkeltmands Dom. Jeg ønsker at sige dette ved denne Lejlighed; desværre er det for sent til, at der nu kan stilles Ændringsforslag, men muligt kunde det forandres senere.

Alfred Christensen: Den ærede Ordfører (C. Sørensen) finder i den Omstændighed, at jeg principalt er Modstander af det foreliggende Lovforslag, en Grund til ikke at gaa ind paa og tage Hensyn til de Bemærkninger, jeg fremsatte om Lovforslaget, specielt om Appelreglerne i § 7. Jeg synes, det var mere hensigtsmæssigt og bedre for Lovforslaget og de fremtidige Tilstande, om den ærede Ordfører og de andre Udvalgsmedlemmer deltog i det Arbejde, som jeg har gjort for at gøre Loven saa god som muligt. Da jeg paa Forhaand maa gaa ud fra, at mit principale Standpunkt ikke deles af Tinget, og at dette Lovforslag altsaa bliver vedtaget, maa mit Arbejde og mine Bemærkninger forstaas under den Synsvinkel, at det er mit Ønske, at der dog skal komme en saa brugbar og god Lov som muligt ud af Lovforslaget.

Ordføreren (C. Sørensen): Jeg betragter ikke de Ændringsforslag, som ere stillede af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), som Forbedringer, og derfor har jeg ikke kunnet gaa med til dem.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 8 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* med Undtagelse af Alfred Christensen, (se foran)

vedtoges enstemmigt med 82 Stemmer.

Ændringsforslagene Nr. 2 til § 9 og Nr. 3 til § 11 af *samme* ansaas som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1 som

vedtagne.

Lovforslaget (se Till. C.)

vedtoges med 84 Stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af et Sindssygehospital og en dertil knyttet Sikringsanstalt paa Sjælland.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 8236).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* undtagen *Dinesen*:

Til § 1.

1) Efter Ordet „Areal“ indskydes: „af ca. 70 Hektarer“.

2) Efter Ordet „erhverves“ sættes „.“; Resten af Stykket udgaar.

3) Som nyt 2det Stykke optages: „For saa vidt der ikke ved mindelig