

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Værnepligt.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 8286.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalget:

Til § 8.

1) I 2det Stykke, 3die Linie, udgaa Ordene: „et i København og Frederiksberg af Kommunalbestyrelsen af dens egen Midte,“ og i Stedet for sættes: „to i København og et paa Frederiksberg af Kommunalbestyrelserne af deres egen Midte valgte Medlemmer, et“.

Til § 22.

2) I Slutningen tilføjes:  
„Overtrædelse af dette Forbud straffes med Bøder fra 20 til 400 Kr.“

De stillede Ændringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget i dets Helhed sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Maegaard):** Jeg vil paa Udvalgets Vegne anbefale de af Udvalget foreslaaede Ændringer. Ændringsforslag Nr. 1 er stillet paa Foranledning af Udtalelser, der faldt ved anden Behandling, og ogsaa paa Foranledning af et Ændringsforslag, som forelaa ved anden Behandling og gik ud paa, at to Kommunalbestyrelsesmedlemmer fra samtlige Kommuner Landet over skulde tiltræde Sessionen. Dette modsatte Flertallet sig af forskellige Grunde, men ved nærmere at overveje Forholdet er Udvalget kommet til den Opfattelse, at det vil være rigtigst, at der ved Sessionsretten her i København møder to Medlemmer, valgte af Københavns Kommunalbestyrelse, idet Sessionsretten for Københavns Vedkommende, saaledes som Lovforslaget blev vedtaget ved anden Behandling, kun kommer til at bestaa af 3 Medlemmer, nemlig Udskrivningschefen som

Formand, en Officer og et af Kommunalbestyrelsen valgt Medlem, idet Lægdsforstanderen her i København er den samme som Udskrivningschefen, og der ikke i København findes nogen Lægdsmand. Udvalget har derfor den Opfattelse, at man vil imødekomme de almindelige Krav, som have været stillede, ved at foreslaa, at det for Københavns Vedkommende skulde tillades, at der valgte to Kommunalbestyrelsesmedlemmer. Jeg vil gøre opmærksom paa, at Ændringsforslaget ikke er ganske korrekt affattet. Ændringsforslaget gaar nemlig ud paa, at Ordene: „et i København og Frederiksberg af Kommunalbestyrelsen af dens egen Midte“ skulde udgaa, og at der i Stedet for sættes: „to i København og et paa Frederiksberg af Kommunalbestyrelserne af deres egen Midte valgt Medlem, et“. Men der skulde staa, at to i København og paa Frederiksberg og kun et af de øvrige af Landets Købstæders Kommunalbestyrelser Medlemmer skulde tiltræde Sessionerne, idet der i Lovforslaget andetsteds staar, at Lægdsvæsenet i København og paa Frederiksberg er underlagt Udskrivningschefen.

Ændringsforslag Nr. 2 er en Tilslutning til det Ændringsforslag, som blev vedtaget ved Sagens anden Behandling til § 22, og som gik ud paa, at der i Paragraffens sidste Stykke, sidste Punktum, blev indsat en Bestemmelse, saalydende: „Det er forbudt at drive Erhverv som Nummerbytningskommisær.“ Men samtidig med, at man indfører et saadant Forbud i Loven, er det naturligt, at der i Loven findes Bødebestemmelser for Overtrædelse af dette Forbud, og for at imødekomme et saadant Hensyn er det, at Ændringsforslag Nr. 2 er stillet, det lyder saaledes: „Overtrædelse af dette Forbud straffes med Bøder fra 20 til 400 Kr.“ Disse to Ændringsforslag vil jeg paa Udvalgets Vegne tillade mig at anbefale til det høje Ting.

I øvrigt har Udvalget ikke fundet Anledning til at tage de Henstillinger, som bleve gjorte ved Sagens anden Behandling, til Følge. Specielt blev der ved Sagens anden Behandling anket en Del over, at Flertallet ikke vilde gaa med til, at Godtgørelsen til de Søfolk, som bleve stoppede, forhøjedes fra 50 Øre til 1 Kr. om Dagen. Naar dette Ændringsforslag blev stillet og bestemt fastholdtes, tror jeg, at det til Dels beror paa en Misforstaaelse fra de Herrers Side. Denne Bestemmelse træder jo kun i Virksomhed overfor de værnepligtige, som stoppes, fordi der ikke paa an-