

fil er maaske af Hensyn til Afvandingen lidt for lille, burde altsaa gøres større. Det kan altsaa gøres, der kan altsaa skaffes bedre Afvanding, men saa er det gaadefuldt, hvorfor man ikke, da man i 1910 gik til at aabne ved Hvide Sande, først gjorde et Forsøg med at uddybe og udvide Nyminddegabs Udløb, det havde været et Forsøg, som havde været overordentlig billigt, ja, det kunde maaske have været gjort gratis med Sandpumperen. Men det har man ikke givet sig Tid til at gøre, man styrtede blot op og lavede Gennemskæringen ved Hvide Sande. Men enten det nu er det ene eller det andet, der her ligger til Grund, viser det sig, at selv om man bygger paa Erfaringerne fra 1892—1910 og ikke dør kan finde nogen Klage, og selv om man endda er utilfreds, har man endnu en Ressource, nemlig den, at man kan yderligere uddybe Udløbet nede ved Nyminddegab. Jeg ønsker dog i Forbigaaende at bemærke, at vi fra vor Side ikke dermed i mindste Maade have til Hensigt at sige noget om, at Udløbet skal ligge ved Nyminddegab, det mene vi, Teknikerne skulle klare for os, og jeg skal om et lille Øjeblik henimod Slutningen komme tilbage hertil, men vi føle os altsaa ikke ved de Ord, vi have sagt, og altsaa heller ikke ved vort Forslag bundne til at gaa med til Gennemskæringen ved Nyminddegab som den endelige Løsning af dette Spørgsmaal.

Jeg har saa endnu et Par Ord om Bekostningen ved disse Anlæg. Jeg gaar da først til Hvide Sande-Gennemskæringen, og her kommer det, som den ærede Ordfører ikke kunde forstaa. Jeg sætter, at vi lukke Hvide Sande-Gennemskæringen i, hvad vil det saa koste? Der siges i Mindretallets Betænkning disse Ord: Man er fra begge Sider i Udvalget enig om at bygge efter Hvide Sande-Kommissionens Plan; Arbejde og Bekostning ville i alt væsentligt blive ens — det er man enig om —, hvad enten man bestemmer sig for at indsnævre Løbet eller for helt at lukke det. Det er en fuldkommen Misforstaaelse, Det er netop det, man ikke er enig om, og det er det, den ærede Ordfører for Mindretallet ikke kan forstaa, at vi kunne komme til andre og billigere Løsninger, end Mindretallet foreslaar. Der foreligger i Virkeligheden to Forslag til Lukningen af Hvide Sande-Gennemskæringen. Der foreligger et, som Ingeniørerne have givet, og som oprindeligt kostede 300,000 Kr. Nu er det imidlertid blevet nødvendigt paa Grund af den fremrykkede Aarstid at

styrke dette yderligere, og saa anslaa man det — det staar i Bilagene — til 500,000 Kr. Men vi, som have villet være paa den sikre Side, føje til: Imidlertid er Profilet blevet udvidet, der maa ogsaa en Sum til det, og saa forhøje vi yderligere med 200,000 Kr. og komme derved til 700,000 Kr. Paa den anden Side holder man paa Kommissionens Forslag, og hvad enten man lukker eller sikrer, bliver det nøjagtigt den samme Sum, staar der i Bilag 4. Det bliver i begge Tilfælde 994,000 Kr. Men dette er skrevet, saa vidt vi kunne se, under Forudsætning af, at Profilet ikke er forstørret. Nu er det i Mellemtiden blevet forstørret, og den forøgede Udgift til at lukke anslaa vi, ligesom ved vort Forslag, til 200,000 Kr. Saa vokser det til 1,200,000 Kr. Vort Forslag til Lukning gaar saa ud paa 700,000 Kr. og Kommissionens paa 1,200,000 Kr. Forskellen er en halv Million. Dette er ikke absolutte Tal, for man ved aldrig, hvad der kan ske ovre ved Vesterhavet. Men hvad der efter vor Mening er det afgørende, er, at det Forhold, at vi spare  $\frac{1}{2}$  Million, kommer til at gælde i alle Tilfælde. For hvis der kan ske noget, som vil skade vort Forsøg paa Lukning, vil nøjagtigt det samme kunne skade det Forsøg paa Lukning, som der er Tale om fra Kommissionens Side.

Hvis man derimod gaar til at holde Hvide Sande-Gennemskæringen aaben, kan man med Rette spørge: Hvad koster det saa i aarlig Drift foruden Renter af Kapitalen? Jeg skal sige ganske kort, at dertil vil der behøves en Sandpumper, akkurat lige saa godt som nede ved Nyminddegab, og det har Mindretallet sagt vil koste mellem 40,000 og 50,000 Kr. aarligt. Men dertil kommer yderligere, at man maa forvente en Reparation af disse Værker, som vel ikke kan sættes til mindre end til 2 à 3 pCt. af Anlægssummen, og det vil sige, at det yderligere vil koste mellem 20,000 og 30,000 Kr. at holde Anlægget vedlige. Disse 80,000 Kr. aarligt maa man altsaa lægge til, naar man taler om, hvad det vil koste at holde dette Løb aabent. Jeg skal springe over — skønt jeg kunde have Lyst til at tage det med, men Tiden er saa fremrykket —, hvad Udgiften i det væsentlige vilde være ved Nyminddegabløbet, men jeg kan dog ikke lade være at anholde en Bemærkning, som jeg mener, man egentlig ikke har Lov til at sætte ind i en Betænkning, der skal være oplysende for andre Medlemmer af Tinget: „Udgiften ved at aabne Løbet til Nyminddegab vil, ifølge Oplysninger fra Vandbygnings-